

Uzasadnienie
do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie
z dnia 31 lipca 2014 r.
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Rzeka San PLH180007

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628, 842, 805) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z art. 28 ust.10 ustawy zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

(Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Projekty planów zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.).

Projekt planu wymaga uzgodnienia z wojewodą (art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, Dz. U. Nr 31, poz. 206) i może być przedmiotem opiniowania przez regionalną radę ochrony przyrody (art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy).

Obszar Natura 2000 Rzeka San PLH180007 obejmuje odcinek Sanu położony między Sanokiem (od granicy obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dorzecze Górnego Sanu PLH180021) a Jarosławiem (do granicy z OZW Dolina Dolnego Sanu PLH180020) o długości około 171 km. Rzeka na odcinku włączonym do obszaru charakteryzuje się naturalnymi brzegami oraz słabo przekształconym korytem z licznymi meandrami, kamieńcami i wyspami. Brzegi częściowo zajęte są przez pola uprawne i łąki oraz pasy wierzbowo-topolowych zadrzewień. Przedmiotowy obszar Natura 2000 został włączony do sieci Natura 2000 dla ochrony cennej ichtiofauny. Zgodnie ze standardowym formularzem danych w obszarze występują następujące gatunki ryb i minogów z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej tj.: boleń *Aspius aspius*, brzanka *Barbus peloponnesius*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, kiełb białopłetwy *Romanogobio albiginnatus*, kiełb Kesslera *Gobio kessleri*, minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, różanka *Rhodeus sericeus amarus* i koza złotawa *Sabanejewia aurata*. Spośród nich przedmiot ochrony Obszaru Natura 2000 Rzeka San stanowią: brzanka *Barbus peloponnesius*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, boleń *Aspius aspius*, kiełb białopłetwy *Gobio albiginnatus*, kiełb Kesslera *Gobio kessler*, minóg strumieniowy *Lampetra planeri* oraz skójką gruboskorupowa *Unio crassus*.

Część Sanu objęta przedmiotowym obszarem ma szczególne znaczenie dla ochrony obu gatunków kiełbia – białopłetwego i Kesslera, które w Sanie najliczniejsze są na odcinku od Dynowa do Przemyśla. Prawdopodobnie stanowisko to obejmuje większość ich populacji w Polsce i jest jednocześnie najdalej na północ wysuniętym stanowiskiem tych gatunków. Ogółem w środkowym Sanie stwierdzono 40 gatunków ryb. Ponadto San objęty został krajowym programem restytucji ryb wędrownych: łososia atlantyckiego *Salmo salar*, troci wędrownej *Salmo trutta* m. *trutta* i certy *Vimba vimba*. Ze względu na walory środowiskowe uznany jest za najważniejsze miejsce tarliskowe anadromicznych ryb wędrownych w karpackiej części dorzecza Wisły.

Plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty – projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Rzeka San PLH180007 (zwanego dalej Obszarem) został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 ze zm.). Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej.

Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla Obszaru rozpoczęły się 28.03.2012 r. w ramach realizacji projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowywanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach działania 5.3 priorytetu V. Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ustawy o ochronie przyrody i ww. rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych prowadzono inwentaryzację następujących gatunków ryb: różanka *Rhodeus sericeus amarus*, minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, kielb białopłetwy *Romanogobio albiginnatus*, boleń *Aspius aspius*, kielb Kesslera *Gobio kessleri*, koza złotawa *Sabanejewia aurata* (odłowy prowadzono na 7 stanowiskach) oraz brzanka *Barbus peloponnesius* i głowacz białopłetwy *Cottus gobio* (odłowy wykonywano na 10 stanowiskach). Ponadto przeprowadzono inwentaryzację (na 17 stanowiskach) skójkę gruboskorupowej *Unio crassus*.

Przeprowadzona inwentaryzacja wskazuje na konieczność weryfikacji SDF, w tym także dla gatunków, które w ww. dokumencie nie były wskazane jako przedmioty ochrony tj. różanka *Rhodeus sericeus amarus* oraz koza złotawa *Sabanejewia aurata*.

Na podstawie zebranych informacji zdefiniowano istniejące oraz potencjalne zagrożenia dla ww. gatunków ichtiofauny. Wśród zagrożeń wskazano m.in.: zanieczyszczenia wód (w tym: ścieki komunalne, zaśmiecanie koryta, spływy z dróg i pól uprawnych, dopływ mętnej wody z miejsc eksploatacji żwiru), oddziaływania generowane przez zaporę w Solinie (powodującą zmiany poziomu wody w Sanie), próg w Zasławiu (uniemożliwiający wędrówkę ryb w górę rzeki), zabudowę terasy zalewowej oraz wydobywanie kruszywa z koryta rzeki i terenów nadbrzeżnych, regulacje, przegradzanie koryta oraz dalszy wzrost ilości zanieczyszczeń.

Diagnostując zagrożenia potencjalne jako najistotniejsze określono budowę kolejnych zbiorników zaporowych oraz przegradzanie Sanu niskimi progami, w tym na potrzeby realizacji małych elektrowni wodnych stwierdzając, iż tego typu zamierzenia odbiorą sens istnienia Obszaru. Problem ten dotyczy również dopływów Sanu, będących integralną częścią całego ekosystemu rzecznoego, mających istotne znaczenie dla stanu zachowania populacji wszystkich przedmiotów ochrony. Powstała przeszkoda podzieliła obszar na izolowane subpopulacje, uniemożliwiając odbywanie wędrówek kompensacyjnych i odbudowę populacji w danej części rzeki. Ponadto przy dużych zaporach jak np. Solina nawet w przypadku konstrukcji przepławki windowej nie uda się w zadawalającym stopniu zrekompensować szkód powstałych w środowisku, związanych ze zmianami hydromorfologicznymi czy fizykochemicznymi (zbiornik zaporowy ma zupełnie inny charakter niż rzeka), prowadząc w konsekwencji do zaniku ryb reofilnych. Natomiast lokowanie małych elektrowni wodnych i przegradzanie Sanu da znikomy efekt ekonomiczny, znacząco zaś zmieni ekosystem. Przegradzanie rzeki zniweczyłoby także obecnie ponoszone wysiłki na restytucję ryb dwuśrodowiskowych, w tym łososia. Ponadto nawet w przypadku lokalizacji małych elektrowni wodnych w obrębie istniejących progów ich oddziaływanie na ichtiofaunę będzie negatywne (poprzez zabijanie i kaleczenie ryb w turbinach elektrowni na skutek kolizji z wirnikami lub innymi elementami turbin itd.).

W dokumentacji podkreślono negatywny wpływ na ichtiofaunę istniejącego Zbiornika Solina-Myczkowce, wskazując, że praca elektrowni znacząco zmienia reżim hydrologiczny rzeki i termikę wody na długim odcinku poniżej (30-40 km), zaburzając w istotny sposób warunki naturalnie występujące w rzece i prowadząc tym samym do zaniku gatunków ryb wrażliwych na zmiany temperatury wody, a także wpływając na eliminację korzystnych warunków dla tarła niektórych gatunków. Negatywne oddziaływania generuje także jaz piętrzący w Zasławiu (trwają prace nad udroźnieniem progu w Przemyślu - inwestycja o wartości ok. 21 mln zł, ma być ukończona w roku 2014.).

Jako jedno z najistotniejszych zagrożeń wskazano wydobywanie kruszywa zarówno z koryta jak i terenów nadbrzeżnych. W dokumentacji podkreślono znaczenie zróżnicowania hydromorfologicznego koryta wskazując, że usuwane łachy żwirowo-piaszczyste są podstawowym miejscem bytowania i rozrodu dla kozy złotawej. Podobnie dla kielbi miejscem rozrodu są odcinki żwirowo-piaszczyste. W płytkich miejscach żwirowych żyją także małże i związane z nimi różanki. W kamienisto – żwirowych płytkich odcinkach rzeki z szybszym prądem wody zlokalizowane są tarliska ryb litofilnych: brzany, świnki, piekielnicy i bolenia. Działanie polegające na usuwaniu „nadmiaru” żwiru jest szkodliwe i przyczynia się

do ubożenia/zanikania korzystnych siedlisk tych gatunków. W dokumentacji podkreślono, że istotnym zagrożeniem są położone w dolinie Sanu żwirownie o przemysłowej skali wydobywania. Miejsca eksploatacji znajdują się często w niewielkiej odległości od koryta, co stwarza zagrożenie rozmycia filaru ochronnego przy wezbraniach wód, a tym samym może prowadzić do konieczności wykonania prac w korycie rzeki, celem zabezpieczenia filarów ochronnych. Ponadto organizowanie miejsc przeładunku wydobytego kruszywa bardzo blisko Sanu powoduje splukiwanie pyłów do rzeki i silne zmętnienie wody (niekorzystnie wpływa to na ekosystem, a dla ryb jest utrudnieniem w oddychaniu, zdobywaniu pokarmu, ale przede wszystkim negatywnie wpływa na rozwój ikry i narybku).

Jako kolejne zagrożenie wskazano rozproszoną zabudowę miejscowości i zabudowę rekreacyjną wkraczającą na terasy zalewowe, co przy braku kanalizacji, bezpośrednio zagraża rzece. Ponadto bliskość zabudowy pośrednio może przyczynić się do presji społeczności lokalnych na konieczność podejmowania działań z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, w tym regulacji koryta co będzie mieć negatywny wpływ zarówno na ichtiofaunę jak też skójkę gruboskorupową.

Inne zagrożenie wiąże się z równoległym do Sanu przebiegiem dróg, z których do wód docierają zanieczyszczenia, transport drogowy może być również potencjalnym źródłem toksycznych zanieczyszczeń. Ponadto bliskość dróg, biegnących równoległe do koryta, może w przyszłości wiązać się z koniecznością stabilizacji brzegów rzeki, celem zabezpieczenia korpusu drogi.

Istotny problem stanowi także zaśmiecanie koryta i terenów nadbrzeżnych co, w przypadku pojawiania się w wodzie opakowań po środkach chemicznych, zagraża skażeniem wód. W ostoi widoczny jest też wpływ ścieków komunalnych (eutrofizacja rzeki). Ścieki docierają do Sanu głównie z dopływów (część miejscowości jest nadal nieskanalizowana, a funkcjonowanie istniejących oczyszczalni ścieków budzi wątpliwości). Potencjalnym zagrożeniem jest również zanieczyszczenie wód pochodzące ze stosowania środków chemicznych i nawozów mineralnych w rolnictwie. Bardzo groźne i jednocześnie trudne do wyeliminowania pozostają zanieczyszczenia wód powstałe na skutek zdarzeń losowych jak wypadki drogowe, awarie w zakładach przemysłowych. Zagrożenia w takim samym stopniu dotyczą ryb jak też skójki gruboskorupowej, preferującej zdecydowanie wody pozostające w dobrym stanie czystości (co najmniej II klasy).

San jest rzeką atrakcyjną dla wędkarzy. Presji wędkarskiej podlega m.in. boleń i okazjonalnie większe osobniki brzanki, natomiast drobne gatunki w tym kiełb Kesslera i białopłetwy czy różanka mogą być chwywane w siatki i wykorzystywane jako żywe przynęty. Ze strony kłusowników istnieje zagrożenie dla wszystkich dużych ryb, a spośród przedmiotów ochrony w Obszarze - bolenia.

Natomiast najistotniejszym zagrożeniem dla skójki gruboskorupowej jest degradacja i niszczenie siedlisk poprzez regulacje i zabudowę cieków, budowę zbiorników zaporowych i innych budowli przegradzających rzekę. Szkodliwe są także inne działania zmieniające strukturę koryta cieków, takie jak np. pogłębianie czy pobór kruszywa z koryta. Zagrożeniem jest wprowadzanie gatunków ryb, na których larwy skójki nie mogą przejść przeobrażenia, a które wpływają na zmniejszenie liczebności ryb-żywcielei larw skójki (ciernik, cierniczek, jelec, strzebla potokowa, kleń, okoń, wzdręga, głowacz białopłetwy). Jako zwierzęta pobierające pokarm przez filtrowanie wody, skójki są bardzo wrażliwe na zmiany chemizmu wód, m.in. obecność substancji toksycznych (np. amoniaku obecnego w nawozach). Punktowe zanieczyszczenia mogą doprowadzić do zwiększenia się odległości między ławicami, co prowadzi następnie do przerwania łączności między nimi i ich izolacji genetycznej (a co za tym idzie do spadku różnorodności genetycznej w populacjach). Zagrożenie dla niej stwarza zarówno odprowadzanie do rzek ścieków zawierających trujące substancje, jak i nieznaczące zmiany składu chemicznego wody wywołane gospodarką rolną. Potencjalnym zagrożeniem dla skójki gruboskorupowej, związanym z użytkowaniem

wędkarskim rzeki San jest zarybianie gatunkami drapieżnymi, dla których pokarm stanowią gatunki ryb będące żywicielem tego gatunku.

Celem działań ochronnych zaproponowanych w przedmiotowym planie zadań ochronnych jest utrzymanie w granicach obszaru obecnej ciągłości rzeki, zachowanie miejsc dogodnych do tarła/rozrodu (żwirowe, naturalne odcinki rzeki, w tym zachowanie odsypisk bocznych i śródkorytowych, wysp wraz z porastającą je roślinnością) oraz uzupełnienie stanu wiedzy o występowaniu gatunków w obszarze. Wyznaczone cele realizować należy przede wszystkim poprzez ograniczenie mechanicznego zniszczenia łąch i odsypisk bocznych i śródkorytowych oraz wysp jak również maksymalne ograniczenie umacniania i regulacji brzegów Sanu. Kluczowy wpływ na przedmioty ochrony ww. obszaru miałyby również działania związane z poprawą jakości wody realizowane poprzez budowę/modernizację kanalizacji czy poprawą drożności rzeki poza granicami obszaru np. poprzez udrożnienie progu w Zasławiu. Realizacja tych zadań mogłaby znacząco poprawić stan zachowania przedmiotów ochrony w obszarze, niemniej jednak ze względu na ich lokalizację poza granicami obszaru Natura 2000 Rzeki San nie mogą stanowić one działań ochronnych przedmiotowego planu.

Określono także zasadność uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony poprzez wskazanie miejsc występowania głowacza białopłetwego, minoga strumieniowego, kiełbia białopłetwego i bolenia, które realizowane będzie w oparciu o metodykę GIOŚ (zadanie realizowane będzie w obrębie łącznie 15 stanowisk, w tym 7 wyznaczonych w ramach planu oraz 8 nowych, wskazanych w związku z realizacją jednego z działań ochronnych).

Dodatkowo zaplanowano działania edukacyjne, kierowane głównie do gmin wchodzących w skład Obszaru, polegające na przygotowaniu i rozpowszechnieniu materiałów edukacyjnych na temat niekorzystnego wpływu poboru żwiru na środowisko rzeki oraz propagowanie informacji o możliwościach reagowania na zaobserwowane nielegalnego pozyskania żwiru poprzez informowanie odpowiednich służb.

W stosunku do istniejących dokumentów planistycznych podkreślono negatywny wpływ na przedmioty ochrony potencjalnej budowy zbiornika „Krasiczyn” oraz zbiornika „Niewistka-Dynów”, wskazując, że z punktu widzenia osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony w Obszarze ze Studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, w przypadku aktualizacji, należy wykluczyć możliwość budowy ww. zbiorników.

W odniesieniu do studiów uwarunkowań i planów zagospodarowania przestrzennego wszystkich gmin i miast, przez które przepływa San objęty ochroną jako OZW Rzeki San, określono korytarz ekologiczny szerokości 100 m po obu stronach Sanu (mierzony od lustra wody w okresie średniego przepływu) proponując jednocześnie sposoby zachowania ww. korytarza ekologicznego. Wskazano także na konieczność wykluczenia możliwości pozyskania kruszywa w ramach szczególnego i powszechnego korzystania z wód, do czasu przeprowadzenia oceny strategicznej.

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami, w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Rzeki San PLH180007 opierała się na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>. W prasie lokalnej (Super Nowości z dnia 09-08-2012) ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dn. 02.08.2012 r. o rozpoczęciu opracowywania projektów planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 m.in. obszaru Rzeki San PLH180007. Zostało ono także wywieszane na tablicy ogłoszeń w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz w gminach na terenie których znajduje się obszar Rzeki San na okres 21 dni.

Podstawowe znaczenie dla komunikowania się z grupami interesu, osobami i instytucjami w różny sposób związanymi z obszarem mają spotkania Zespołu Lokalnej

Współpracy. Zaproszeni do niego zostali przedstawiciele wszystkich jednostek samorządowych, Lasów Państwowych, organizacji społecznych związanych z ochroną przyrody, instytucji zajmujących się w skali województw planowaniem przestrzennym, zarządzaniem wodami powierzchniowymi etc., a także podmioty prowadzące działalność w obszarze i jego sąsiedztwie. O terminach, miejscu i organizacji spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy uczestnicy zostali powiadomieni przez wykonawcę przez pocztę elektroniczną oraz telefonicznie. Informacje o spotkaniach zamieszcza się także na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie.

I spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy przeprowadzone w ramach opracowania projektu Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Rzeka San PLH180007 odbyło się w dniu 29.06.2012 r. w budynku Starostwa Powiatowego w Przemyślu. W trakcie I spotkania zaprezentowano zespół zaangażowany w proces powstawania PZO (RDOŚ, wykonawców PZO, koordynatora PZO), podano ogólne założenia tworzenia PZO, przedstawiono informacje o obszarze, zebrane i wstępnie przeanalizowane przez wykonawców PZO, podano zakres weryfikacji i uzupełnienia zgromadzonych danych, zidentyfikowano grupę interesu – utworzono Zespół Lokalnej Współpracy, ustalono zasady dalszej współpracy i sposobów komunikowania się (przedstawiono zasady komunikacji przyjęte w trakcie procesu planistycznego pomiędzy koordynatorem PZO, RDOŚ a ZLW – spotkania dyskusyjne, PIK, strona www, itd.), ustalono zakres prac pomiędzy spotkaniami.

II spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy przeprowadzone w ramach opracowania projektu Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Rzeka San PLH180007 odbyło się w dniu 23.11.2012 r. w budynku Nadleśnictwa Bircza w Starej Birczy. W trakcie II spotkania przedstawiono wyniki prac nad projektem (PZO), przedstawiono zadania ochronne oraz zagrożenia dla przedmiotów ochrony.

III spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy przeprowadzone w ramach opracowania projektu Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Rzeka San PLH180007 odbyło się w dniu 10.12.2012 r. w budynku Nadleśnictwa Krasiczyn w Przemyślu. W trakcie III spotkania przedyskutowano uwagi wniesione przez ZLW.

Obwieszczeniem z dnia 2 kwietnia 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.) i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627 ze zm.). Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strony BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej w dniu 4 kwietnia 2014 r.

Obwieszczenie było również wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dydnia, Urzędu Gminy Dynów, Urzędu Gminy Jarosław, Urzędu Gminy Krasiczyn, Urzędu Gminy Krzywca, Urzędu Gminy Laszki, Urzędu Gminy Medyka, Urzędu Gminy Nozdrzec, Urzędu Gminy Orły, Urzędu Gminy Przemyśl, Urzędu Miasta Przemyśl, Urzędu Gminy Radymno, Urzędu Miasta Radymno, Urzędu Gminy Sanok, Urzędu Miasta Sanok, Urzędu Gminy Stubno, Urzędu Gminy Żurawica oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w dniach od 4 kwietnia 2014 r. do 16 maja 2014 r.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 Rzeka San PLH180007

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
1.	<p>uwaga do załącznika nr 6:</p> <p>„Nie wyrażam zgody na wprowadzenie zakazu zabudowy wzdłuż cieków wodnych w dorzeczu rzeki San na długości 3 km i 15 m od lustra wody. Wprowadzony zakaz zabudowy w tej strefie spowoduje wykluczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę, a zarazem uniemożliwi w tym obszarze rozbudowę, przebudowę oraz nadbudowę istniejących obiektów budowlanych w tym zagród rolniczych stanowiących 80% terenów zabudowy. Spowoduje to również brak możliwości wykonania infrastruktury technicznej tj. budowy i remontu dróg, zjazdów, kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej”</p>	<p>Urząd Gminy Przemysł, pismo dnia 25 kwietnia 2014 r., znak: GK.6730.17.2014.</p>	<p>Wskazanie do dokumentów planistycznych do którego odnosi się przedmiotowa uwaga przewiduje jednoznacznie, iż zakaz lokalizacji zabudowy nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz budowy nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy. Z zakazu tego wyłączono również lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne. Ograniczenie w stosunku do nowej zabudowy poza wymienionymi wyjątkami jest jednak zasadne gdyż tego typu działania mogą w konsekwencji prowadzić do konieczności ingerencji w ekosystem rzeki San poprzez dodatkowe umocnienie jej koryta. Należy jednak wskazać, iż przedmiotowe ograniczenia odnoszą się do dokumentów planistycznych w przypadku ich aktualizacji. Wyznaczona szerokość korytarzy nie odnosi się do zamierzeń, które zostały dopuszczone w obecnie obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego oraz studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Część uwagi dotyczącej usunięcia zapisów dotyczących wyznaczenia korytarza ekologicznego wzdłuż dopływów rzeki San na podstawie przedmiotowego pisma jak i innych uwag została uwzględniona i zapisy dotyczące dopływów usunięto.</p>	<p>Zapis „Wzdłuż rzeki San oraz potoków o stałym przepływie biegnących przez tereny zabudowane i projektowane do zabudowy wyznacza się korytarze ekologiczne szerokości:.</p> <ul style="list-style-type: none"> – 100 m po obu stronach Sanu, – 15 m po obu stronach potoków na odcinku co najmniej 3 km od ujścia do Sanu (mierzonych od lustra wody w okresie średniego przepływu). <p>Na terenach korytarzy ekologicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – może znajdować się dowolna zieleń nieurządzona i urządzona oraz uprawy polowe, – nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy) z wyjątkiem przepraw promowych i niezbędnej dla nich infrastruktury, – możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza, – możliwe jest lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<p><i>istnieją rozwiązania alternatywne.</i></p> <p>Zmieniono na:</p> <p>„Wzdłuż rzeki San wyznacza się korytarz ekologiczny szerokości 100 m po obu stronach Sanu (mierzonych od lustra wody w okresie średniego przepływu). Na terenach korytarzy ekologicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – może znajdować się dowolna zieleń nieurządzona i urządzona oraz uprawy polowe, - <i>nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy, w tym remontu i przebudowy infrastruktury technicznej, transportowej i drogowej) z wyjątkiem przepraw promowych i niezbędnej dla nich infrastruktury,</i> – <i>możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej i nadziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza,</i> – <i>możliwe jest lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne.</i>
2.	<p>uwaga ogólna do zarządzenia: <i>„Wnioskuje o</i></p>	<p>Urząd Gminy Przemysł, pismo dnia 25 kwietnia 2014 r.,</p>	<p>Zgodnie ze stanowiskiem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zawartym w piśmie</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<i>możliwość poboru żwiru z cieków wodnych w ramach powszechnego korzystania z wód bez konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, bowiem taki pobór reguluje kwestie zagrożenia powodzią w strefach nadbrzeżnych</i>	znak: GK.6730.17.2014.	z dnia 15 grudnia 2011 r., znak: DOOŚsoos.070.593.2011, projekt uchwały rady gminy wyznaczającej miejsca wydobywania kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów w granicach powszechnego korzystania z wód, przed jego przyjęciem wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w związku z art. 46 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.). W związku z powyższym uzyskanie zgody na pobór żwiru z cieków w ramach powszechnego korzystania nie jest możliwe bez przeprowadzenia oceny strategicznej.	
3.	uwaga do załącznika nr 6 <i>„Wnoszę o likwidację zakazu zabudowy w pasie 100 m od rzeki San. Taki zakaz uniemożliwi realizację inwestycji kubaturowych i inwestycji liniowych na terenie gminy”</i>	Urząd Gminy Przemysł, pismo dnia 25 kwietnia 2014 r., znak: GK.6730.17.2014.	Do uwagi odniesiono się w punkcie nr 1. Projektowany dokument nie ogranicza realizacji inwestycji celu publicznego czy budowy nowych obiektów w obrębie istniejącej zabudowy. Natomiast ograniczenie w stosunku do nowej zabudowy jest zasadne, gdyż tego typu działania mogą w konsekwencji prowadzić do konieczności ingerencji w ekosystem rzeki San poprzez umocnienie jej koryta. Na marginesie warto podkreślić, że lokalizowanie zabudowy w bliskiej odległości od cieków jest często kontrowersyjne ze względów społecznych (są to tereny narażone na ryzyko powodzi).	Modyfikacja zapisów zgodnie z punktem 1.
4.	uwaga do załącznika nr 6 <i>„ Wnoszę o likwidację zapisu dotyczącego korytarzy migracyjnych zwierząt, wnioskuję o niewprowadzanie obszarów szczególnej zagrożenia ciągłości korytarzy, w sytuacji gdy nie zostały</i>	Urząd Gminy Przemysł, pismo dnia 25 kwietnia 2014 r., znak: GK.6730.17.2014.	Przedmiotem opracowywanego PZO nie było ustalenie zakresu i intensywności migracji zwierząt wzdłuż cieku. Ustalenia korytarza ekologicznego jest istotne dla ekosystemu rzeki San. Jak wspomniano powyżej bliskość zabudowy „wymusza” stabilizację cieków, ograniczając w ten sposób możliwość swobodnej migracji cieków,	Modyfikacja zapisów zgodnie z punktem 1.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<i>udokumentowane trasy migracyjne w konkretnym miejscu”</i>		modyfikuje procesy erozyjne itp. Tego typu działania wiążą się także z usuwaniem roślinności nadbrzeżnej mającej istotny wpływ na zachowanie termiki ciekłu.	
5.	uwaga ogólna do zarządzenia: <i>„Wnoszę o udostępnienie do wglądu dokumentacji inwentaryzacyjnej tras migracyjnych zwierząt. Nie mogę akceptować przepisów przypadkowych.”</i>	Urząd Gminy Przemysł, pismo dnia 25 kwietnia 2014 r., znak: GK.6730.17.2014.	W ramach prac nad PZO nie prowadzono inwentaryzacji tras migracyjnych zwierząt. Przeprowadzona inwentaryzacja dotyczyła rozpoznania przedmiotów ochrony ww. obszaru tj. ichtiofauny i malakofauny (w posiadaniu RDOŚ w Rzeszowie są karty obserwacji z poszczególnych stanowisk). Odnośnie „przypadkowości” zapisu pragnę zauważyć, że Rzekę San, w Planie Zagospodarowania Województwa Podkarpackiego z 2002 r. uznano za korytarz o znaczeniu międzynarodowym i regionalnym. <i>Szerokość korytarza ekologicznego o znaczeniu międzynarodowym i krajowym winna wynosić co najmniej 50 m (do ok. 500 m), a o znaczeniu regionalnym co najmniej 25 m (do 100 m) w zależności od uwarunkowań przyrodniczych.</i> Powyższy Plan zakłada ochronę korytarzy ekologicznych w tym wzdłuż dolin rzecznych o znaczeniu międzynarodowym, krajowym i regionalnym celem zachowania walorów przyrodniczych, krajobrazowych i estetycznych rzek i dolin, podtrzymanie różnorodnych form oraz umożliwienia migracji organizmów zwierzęcych wodnych i lądowych. Ustalenia korytarza ekologicznego w ramach przedmiotowego PZO jest jednak istotne dla ekosystemu rzeki San. Jak wspomniano powyżej bliskość zabudowy „wymusza” stabilizację cieków, ograniczając w ten sposób możliwość swobodnej migracji cieków i modyfikuje procesy erozyjne. Tego typu działania wiążą się także z usuwaniem roślinności nadbrzeżnej mającej istotny wpływ na zachowanie termiki	Zapisy pozostają bez zmian

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			cieku.	
6.	<p>uwaga ogólna do zarządzenia</p> <p>„Proszę o uwzględnienie w opracowywanych planach przedsięwzięć planowanych w perspektywie na terenach należących obecnie do Gminy Miejskiej Jarosław, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie ww. obszaru chronionego. Na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów numerami 1037/2 oraz 1542 obr. nr 3, należącej do Gminy Miejskiej Jarosław, obecnie nieużytkowanej, w perspektywie planuje się odtworzenie jego dawnej funkcji rekreacyjnej poprzez urządzenie m.in. trasy rowerowej, spacerowej z przedłużeniem istniejącego dojazdu do dawnej plaży, biegowej, ścieżka zdrowia, boisk sportowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. W perspektywie przewiduje się także wykonanie pod dnem rzeki San odcinka sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Informuję także, że do rzeki San mają ujście trzy miejskie rowy deszczowe (dwa rowy biegnące dawnym korytem rzeki San oraz jedno ujście w rejonie ul. Słonecznej (potok Głęboka).”</p>	<p>Burmistrz Miasta Jarosław, pismo z dnia 23 kwietnia 2014 r., znak: OS.0332.21.2014</p>	<p>Do pisma nie załączono stosownego załącznika graficznego obrazującego lokalizację przedmiotowej działki. Nie mniej jednak przy użyciu map dostępnych na stronach internetowych (http://maps.geoportal.gov.pl) można określić, że przedmiotowa działka położona jest w odległości ok. 17 m od koryta rzeki San.</p> <p>Zapisy Zarządzenia nie ograniczają inwestycji celu publicznego (tj. budowy dróg, planowanego przeprowadzenia pod Sanem sieci wodociągowej czy kanalizacyjnej). Natomiast zabudowa rekreacyjna (w tym np. boisk itp.) w tak bliskiej odległości od rzeki budzi kontrowersje nie tylko ze względów przyrodniczych ale także społecznych: tego typu działania mogą w konsekwencji prowadzić do konieczności ingerencji w ekosystem rzeki San (lub jej dopływów) poprzez umocnienie jej koryta, wiążą się także z ewentualnością uszkodzenia tego typu infrastruktury na skutek powodzi. Należy jednak wskazać, iż zapisy dotyczące korytarza ekologicznego odnoszą się do dokumentów planistycznych w przypadku ich aktualizacji. Wyznaczona szerokość korytarza nie odnosi się do zamierzeń, które zostały dopuszczone w obecnie obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego oraz studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Tak więc jeśli w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych dopuszczono taką możliwość, wprowadzenie funkcji rekreacyjnej będzie możliwe. Wykonanie sieci wodociągowej i kanalizacyjnej jako inwestycji celu publicznego będzie możliwe, o czym wspomiano w pkt. nr 1.</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian</p>
7.	uwaga do załącznika	Regionalny Zarząd	Zapis zasługuje na częściowe	Uwagę częściowo

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>nr 6 Zapis „utrzymać koryta rzek i potoków w stanie naturalnym” zmienić na zapis w brzmieniu: "Pozostawienie koryta Sanu procesom naturalnym. zachowanie naturalnego dna oraz brzegów. Niepodejmowanie prac hydrotechnicznych w korycie za wyjątkiem zabiegów prowadzonych w celu: ochrony przeciwpowodziowej obszaru i terenów przyległych, popowodziowym usuwaniu szkód, utrzymaniem drożności koryt, zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja) lub zabudowań na terenach przyległych do koryt”.</p>	<p>Gospodarki Wodnej, pismo z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: ZG-427-30/14.</p>	<p>uwzględnienie. Sformułowanie „utrzymywać koryta rzek i potoków w stanie naturalnym” może być niejasne i rodzić kontrowersje, zwłaszcza w przypadku cieków częściowo uregulowanych lub w przypadku konieczności wykonania zabezpieczeń w celu ochrony bezpieczeństwa ludzi i mienia.</p>	<p>uwzględniono. Zapis: „utrzymywać koryta rzek i potoków w stanie naturalnym,” Zmieniono na: „pozostawić koryto Sanu procesom naturalnym. Prace hydrotechniczne w korycie Sanu prowadzić wyłącznie w celu zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, ochrony życia lub mienia, zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja) lub zabudowań w przypadku braku racjonalnych rozwiązań alternatywnych.”</p>
8.	<p>uwaga do załącznika nr 6 Zapis „utrzymywać koryta rzek i potoków w stanie naturalnym” poszerzyć o „za wyjątkiem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia”</p>	<p>Biuro Rozwoju Miasta Przemysła, pismo z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: BRMP.II.1.40.6.2014.</p>	<p>Uwagę uwzględniono</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zapis: „utrzymywać koryta rzek i potoków w stanie naturalnym,” Zmieniono na: „pozostawić koryto Sanu procesom naturalnym. Prace hydrotechniczne w korycie Sanu prowadzić wyłącznie w celu zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, ochrony życia lub mienia, zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja) lub zabudowań w przypadku braku racjonalnych rozwiązań alternatywnych.”</p> <p>Doprecyzowano również stosownie</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				zapisy w zadaniu nr 2 wprowadzając brzmienie: „ograniczenie prac utrzymaniowych ingerujących w koryto rzeki i odsypiska żwirowe do bezpośredniego sąsiedztwa mostów, dróg i innej infrastruktury technicznej oraz terenów zabudowanych, a także sytuacji, gdy zagrożone jest bezpieczeństwo powszechne lub konieczna ochrona życia lub mienia; utrzymanie naturalnego charakteru rzeki.”
9.	<p>uwaga do załącznika Nr 6</p> <p>W stosunku do wyznaczonych korytarzy ekologicznych wzdłuż Sanu (po obu stronach po 100 m) oraz 15 m wzdłuż jego dopływów (po obu stronach na odcinku co najmniej 3 km od ujścia do Sanu) wskazano, iż „Należy zmniejszyć szerokość korytarzy ekologicznych w granicach administracyjnych miasta, ze względu na zwarta zabudowę oraz duże, przesądzone w planach zainwestowanie terenów wzdłuż cieków wodnych. Określone, sztywne granice korytarzy ekologicznych będą stanowiły utrudnienie w zagospodarowaniu miasta. Obszary zurbanizowane nie mogą być traktowane w jednakowy sposób jak tereny rolne”.</p>	<p>Biuro Rozwoju Miasta Przemysła, pismo z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: BRMP.II.1.40.6.2014.</p>	<p>Odpowiedzi udzielono w pkt. 1</p>	<p>Zapis: „Wzdłuż rzeki San oraz potoków o stałym przepływie biegnących przez tereny zabudowane i projektowane do zabudowy wyznacza się korytarze ekologiczne szerokości:.</p> <ul style="list-style-type: none"> – 100 m po obu stronach Sanu, – 15 m po obu stronach potoków na odcinku co najmniej 3 km od ujścia do Sanu (mierzonych od lustra wody w okresie średniego przepływu). Na terenach korytarzy ekologicznych: <ul style="list-style-type: none"> – może znajdować się dowolna zieleń nieurządzona i urządzona oraz uprawy polowe, – nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<p>obrębie istniejącej zwartej zabudowy) z wyjątkiem przepraw promowych i niezbędnej dla nich infrastruktury, – możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza, – możliwe jest lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne.”</p> <p>zmieniono na: „Wzdłuż rzeki San wyznacza się korytarz ekologiczny szerokości 100 m po obu stronach Sanu (mierzonych od lustra wody w okresie średniego przepływu). Na terenach korytarzy ekologicznych: – może znajdować się dowolna zieleń nieurządzona i urządzona oraz uprawy polowe, - nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy, w tym remontu i przebudowy infrastruktury technicznej, transportowej i drogowej) z wyjątkiem przepraw promowych i niezbędnej dla nich infrastruktury, – możliwe jest</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<i>lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej i nadziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza, – możliwe jest lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne.”</i>
10.	uwaga do załącznika nr 6 Zapis: „ <i>Na terenach korytarzy ekologicznych może znajdować się dowolna zieleni nieurzędzona i urzędzona oraz uprawy polowe</i> ” poszerzyć o „ <i>tereny sportowo-rekreacyjne</i> ”, gdyż tereny takie występują w mieście Przemysłu, a ich lokalizacja jest przesądzona w planach.	Biuro Rozwoju Miasta Przemysłu, pismo z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: BRMP.II.1.40.6.2014.	Poszerzenie obecnych zapisów o tereny sportowo –rekreacyjne umożliwiłoby realizację w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki dodatkowych, nieprzewidzianych dotąd w dokumentach planistycznych inwestycji, które w przyszłości mogłyby wymagać ingerencji w koryto rzeki poprzez umacnianie jej brzegów. Należy jednak wskazać, iż zapisy załącznika nr 6 nie odnoszą się do zamierzeń, które zostały dopuszczone w obecnie obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego oraz studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.	Zapisy pozostają bez zmian.
11.	uwaga do załącznika nr 6 W stosunku do zapisu: „ <i>Nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy) z wyjątkiem przepraw promowych i niezbędnej dla nich infrastruktury</i> ” wskazano na konieczność doprecyzowania zapisów dla terenów miejskich oraz dla terenów wiejskich.	Biuro Rozwoju Miasta Przemysłu, pismo z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: BRMP.II.1.40.6.2014.	Wskazanie do dokumentów planistycznych do którego odnosi się przedmiotowa uwaga wskazuje jednoznacznie, iż zakaz lokalizacji zabudowy nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz budowy nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy. Z zakazu tego wyłączono również lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne. Ograniczenie w stosunku do nowej zabudowy poza wymienionymi wyjątkami jest jednak zasadne gdyż tego typu działania mogą w konsekwencji prowadzić do konieczności	Zapis „ <i>Wzdłuż rzeki San oraz potoków o stałym przepływie biegnących przez tereny zabudowane i projektowane do zabudowy wyznacza się korytarze ekologiczne szerokości:</i> – 100 m po obu stronach Sanu, – 15 m po obu stronach potoków na odcinku co najmniej 3 km od ujścia do Sanu (mierzonych od lustra wody w okresie średniego przepływu). <i>Na terenach korytarzy ekologicznych:</i>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			<p>ingerencji w ekosystem rzeki San poprzez dodatkowe umocnienie jej koryta. Mając jednak na uwadze pozostałe uwagi składane w ramach udziału społecznego zapisy odnośnie korytarza ekologicznego częściowo zmodyfikowano.</p>	<p>– może znajdować się dowolna zieleń nieurządzona i urządzona oraz uprawy polowe, – nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy) z wyjątkiem przepraw promowych i niezbędnej dla nich infrastruktury, – możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza, – możliwe jest lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne.”</p> <p>zmieniono na:</p> <p>„Wzdłuż rzeki San wyznacza się korytarz ekologiczny szerokości 100 m po obu stronach Sanu (mierzonych od lustra wody w okresie średniego przepływu). Na terenach korytarzy ekologicznych:</p> <p>– może znajdować się dowolna zieleń nieurządzona i urządzona oraz uprawy polowe, – nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<p>nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy, w tym remontu i przebudowy infrastruktury technicznej, transportowej i drogowej) z wyjątkiem przepraw promowych i niezbędnej dla nich infrastruktury, – możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej i nadziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza, – możliwe jest lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne.”</p>
12.	<p>uwaga do załącznika nr 6 W stosunku do zapisu „możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza, możliwe jest lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne” wskazano „Wprowadzić jeden ogólny zapis dla inwestycji celu publicznego w zakresie: transportu drogowego i kolejowego, infrastruktury technicznej, energetycznej, telekomunikacyjnej i innych.”</p>	<p>Biuro Rozwoju Miasta Przemysła, pismo z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: BRMP.II.1.40.6.2014.</p>	<p>Uwagę uwzględniono poprzez wprowadzenie do zapisu odnośnie korytarzy ekologicznych informacji, iż ograniczenia nie dotyczą remontu i przebudowy infrastruktury technicznej, transportowej i drogowej.</p>	<p>Zapis „Wzdłuż rzeki San oraz potoków o stałym przepływie biegnących przez tereny zabudowane i projektowane do zabudowy wyznacza się korytarze ekologiczne szerokości: – 100 m po obu stronach Sanu, – 15 m po obu stronach potoków na odcinku co najmniej 3 km od ujścia do Sanu (mierzonych od lustra wody w okresie średniego przepływu). Na terenach korytarzy ekologicznych: – może znajdować się dowolna zieleń nieurządzona i urządzona oraz uprawy polowe, – nie należy lokalizować jakiegokolwiek</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<p>zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy) z wyjątkiem przepraw promowych i niezbędnej dla nich infrastruktury,</p> <p>– możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza,</p> <p>– możliwe jest lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne.”</p> <p>zmieniono na:</p> <p>„Wzdłuż rzeki San wyznacza się korytarz ekologiczny szerokości 100 m po obu stronach Sanu (mierzonych od lustra wody w okresie średniego przepływu). Na terenach korytarzy ekologicznych:</p> <p>– może znajdować się dowolna zieleń nieurządzona i urządzona oraz uprawy polowe,</p> <p>- nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy, w tym remontu i przebudowy infrastruktury technicznej, transportowej i</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<i>drogowej) z wyjątkiem przepraw promowych i niezbędnej dla nich infrastruktury, – możliwe jest lokalizowanie sieci technicznej podziemnej i nadziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza, – możliwe jest lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne.”</i>
13.	uwaga do załącznika nr 6 Odnosząc się do zapisu: „W przypadku aktualizacji studiów należy wykluczyć możliwość pozyskiwania kruszywa z rzeki w ramach szczególnego i powszechnego korzystania z wód do czasu wykonania strategicznej oceny oddziaływania na obszar Natura 2000” wniesiono uwagę, iż „Ze względu na brak sprecyzowanego terminu wykonania strategicznej oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, nie można wprowadzić zapisu do Studium, które jest opracowane bezterminowo”	Biuro Rozwoju Miasta Przemysła, pismo z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: BRMP.II.1.40.6.2014.	Żadne z działań wskazywanych w Studiach nie są doprecyzowane wraz z określeniem ram czasowych ich realizacji. Zaproponowany w Zarządzeniu zapis ma na celu zwrócenie uwagi, iż pobór kruszywa w ramach powszechnego i szczególnego korzystania z wód wymaga przeprowadzenia oceny strategicznej. Dopiero podjęta w sprawie powszechnego korzystania z wód stosowana uchwała rady gminy wskaże dokładny przedział czasowy wykonania tego typu prac.	Zapisy pozostają bez zmian.
14.	uwaga do załącznika nr 6 W granicach korytarzy ekologicznych wykonawca planu nie przewiduje tworzenia obiektów jakiegokolwiek zabudowy trwałej. Ograniczenie możliwości budowy obiektów liniowych niezbędnych do	Nadleśnictwo Dynów, pismo z dnia 24.04.2014 r., znak: ZG-732-17/2014	Plan zadań ochronnych nie ogranicza remontu czy przebudowy istniejących dróg, w tym dróg leśnych. Lokalizowanie jednak w pasie 100 m od rzeki nowych obiektów drogowych wpływałoby negatywnie na rzekę poprzez ograniczenie korytarza jej swobodnej migracji. Nowe obiekty drogowe podobnie jak nowe obiekty	Zapis „Wzdłuż rzeki San oraz potoków o stałym przepływie biegnących przez tereny zabudowane i projektowane do zabudowy wyznacza się korytarze ekologiczne szerokości:. – 100 m po obu stronach Sanu,

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p><i>procedury gospodarki leśnej w dolinie Sanu takich jak drogi i związanych z nimi obiektów hydrotechnicznych takich jak mostki i przepusty prawdopodobnie nie wpłynęły pozytywnie na stan zachowania przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. Częściowa zamiana (budowa nowych) gruntowych dróg leśnych aktualnie wykorzystywanych do prowadzenia prac leśnych na drogach o utwardzonej nawierzchni zmniejszyłyby wodną erozję gleby i związane z tym zmętnienie wody po opadach atmosferycznych. W opinii nadleśnictwa temat jest szczególnie ważny w ostatnich latach ze względu na występujące anomalie pogodowe (ulewne deszcze i burze). W związku z powyższym proponujemy wykluczyć z zapisów PZO zakaz budowy obiektów drogowych i związanych z nimi obiektów hydrotechnicznych nie wpływających niekorzystnie na warunki w obszarze Natura 2000 „Rzeka San”.</i></p>		<p>kubaturowe w przyszłości wymusiłyby umocnienie brzegów rzeki i uniemożliwiły jej naturalne meandrowanie. Mając jednak na uwadze przedmiotową uwagę do zapisów odnośnie korytarza ekologicznego dopisano, iż ograniczenia nie dotyczą remontu i przebudowy infrastruktury technicznej, transportowej i drogowej. Dopisanie do istniejących zapisów wskazania, iż zakaz budowy nowych obiektów drogowych i związanych z nimi obiektów hydrotechnicznych „nie dotyczy wyłącznie obiektów wpływających niekorzystnie na warunki w obszarze Natura 2000 Rzeka San” jest bezzasadne. Możliwość taka wynika bowiem wprost z zapisów prawa nie więc potrzeby ich powtarzania w opracowywanym PZO.</p>	<p>– 15 m po obu stronach potoków na odcinku co najmniej 3 km od ujścia do Sanu (mierzonych od lustra wody w okresie średniego przepływu). Na terenach korytarzy ekologicznych: – może znajdować się dowolna zieleni nieurządzona i urządzona oraz uprawy polowe, – nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy) z wyjątkiem przepraw promowych i niezbędnej dla nich infrastruktury, – możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza, – możliwe jest lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne. Zmieniono na: „Wzdłuż rzeki San wyznacza się korytarz ekologiczny szerokości 100 m po obu stronach Sanu (mierzonych od lustra wody w okresie średniego przepływu). Na terenach korytarzy ekologicznych: – może znajdować się dowolna zieleni nieurządzona i</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				urządzona oraz uprawy polowe, - <i>nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy, w tym remontu i przebudowy infrastruktury technicznej, transportowej i drogowej)</i> z wyjątkiem przepraw promowych i niezbędnej dla nich infrastruktury, - <i>możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej i nadziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza,</i> - <i>możliwe jest lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne.</i>
15.	uwaga do zarządzenia W odniesieniu do podstawy prawnej zapis: „ <i>Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.) zarządza się co następuje</i> ” poszerzyć o: „628 i 842”	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)	Uwagę uwzględniono.	Zapis otrzymał brzmienie: „Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628, 842 i 805)”.
16.	uwaga do załącznika nr 2 W odniesieniu do zamieszczonej w Załączniku nr 2 mapy wskazano: „ <i>Proszę</i>	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)	Uwagę uwzględniono.	Mapa została zmieniona

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<i>zmienić mapę”.</i>			
17.	<p>uwaga do załącznika nr 3</p> <p>Wobec wskazanych zagrożeń potencjalnych takich jak: C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru, D01 Drogi, szosy, E01.03 Zabudowa rozproszona, E03 Odpady, ścieki, E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych, H01 Zanieczyszczenia wód, J02.06.06 pobór wód powierzchniowych przez hydroenergię, J02.12 Tamy, wały, sztuczne plaże – ogólnie, w odniesieniu do minoga i kielbia białopłetwego zapisano, iż</p> <p><i>„Z opisu wynika, że większość z tych zagrożeń występuje, więc są to zagrożenia istniejące. Proszę przenieść do kolumny obok - czyli istniejące”.</i></p>	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)	Ze względu na fakt, iż zarówno minoga jak i kielbia białopłetwego nie stwierdzono na analizowanych stanowiskach, z tego względu wpisano ww. zagrożenia do potencjalnych. Mając jednak na uwadze, iż wymienione zagrożenia obecnie występują, a wiedza o rozmieszczeniu przedmiotowych gatunków nie jest pełna, uwagę uwzględniono.	Zagrożenia wyszczególnione jako potencjalne dla minoga i kielbia białopłetwego przeniesiono do kolumny określającej zagrożenia istniejące.
18.	<p>uwaga do załącznika nr 4</p> <p>Odnośnie celów działań ochronnych w stosunku do minoga strumieniowego wskazano: <i>„I co dalej? Samo uzupełnienie wiedzy na 10 lat to cel mało ambitny”.</i></p>	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)	Ze względu na fakt, iż minoga strumieniowego nie zinventaryzowano w trakcie prowadzenia odłowów, za cel postawiono sobie uzupełnienie wiedzy o występowaniu gatunku w granicach ostoi. Mimo obecnie braku dokładnej wiedzy na temat występowania tego gatunku jako cel należy uznać również utrzymanie ciągłości rzeki w granicach obszaru. Istotny wpływ na wszystkie przedmioty ochrony w obszarze mają przegrody wodne zlokalizowane na Sanie (próg w Zaslawiu) ale poza granicami obszaru Rzeka San PLH 180007, zaś zgodnie z interpretacją „Biura Prawnego GDOŚ taki obszar wdrażania nie może być objęty aktem prawa miejscowego”. Poprawa jakości wody w rzece również wykracza poza możliwości realizacji w opracowywanym PZO, ponieważ obszar Natura 2000 obejmuje	Cel działań ochronnych dla minoga strumieniowego ale również dla pozostałych przedmiotów ochrony zmieniono na <i>„Utrzymanie ciągłości rzeki, zachowanie miejsc dogodnych do tarła (żwirowe, naturalne odcinki rzeki, w tym zachowanie odsypisk bocznych i śródkorytowych wysp wraz z porastającą je roślinnością) oraz uzupełnienie stanu wiedzy o występowaniu gatunku w obszarze”.</i>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			<p>wyłącznie wody rzeki (koryto). Zgodnie z uwagami przekazanymi w ramach udziału społecznego oczyszczalnie ścieków wymagające modernizacji również zlokalizowane są poza granicami obszaru w związku z czym nie można objąć ich działaniami ochronnymi.</p> <p>Biorąc pod uwagę interpretację Biura Prawnego GDOŚ, działania ochronne nie mogą być realizowane poza obszarem Natura 2000, a więc w warunkach obszaru Rzeka San formułowanie jakichkolwiek celów jest praktycznie niemożliwe, gdyż poprawa stanu siedlisk przedmiotów ochrony wymaga podjęcia działań zlokalizowanych przede wszystkim poza obszarem Natura 2000. Mając na uwadze powyższe jako cele działań ochronnych dla minoga strumieniowego można określić jedynie jako uzupełnienie stanu wiedzy, utrzymanie drożności koryta rzeki i zachowanie miejsca dogodnych do tarła (żwirowe, naturalne odcinki rzeki, w tym zachowanie odsypisk bocznych i śródkorytowych wysp).</p>	
19.	<p>uwaga do załącznika nr 5 Wobec wskazanych w projekcie zarządzenia podmiotów odpowiedzialnych za zabezpieczenie miejsc eksploatacji żwiru przed odpływem zanieczyszczeń i zawiesin z miejsc składowania wskazano: <i>„Wątpliwości budzi fakt, czy możemy wpisać inwestora jeśli nie ma tego wpisanego w pozwolenie na wydobywanie żwiru? Jeśli jednak ma to wpisane to musi to robić i należy wtedy dopisać to - czyli na podstawie pozwolenia wydanego (...).”</i></p>	<p>Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)</p>	<p>Na podstawie innych uwag wnoszonych przez GDOŚ w ramach udziału społecznego działanie ochronne do którego odnosił się przedmiotowy zapis zostało usunięte, w związku z czym przedmiotowa uwaga stała się bezprzedmiotowa. Wprowadzono nowe działanie, za realizację którego odpowiedzialny będzie RDOŚ w Rzeszowie.</p>	<p>W związku z usunięciem całego działania ochronnego usunięto również zapis określający inwestora jako podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego. Wprowadzono nowe działanie: <i>„Przeprowadzenie cyklicznych lustracji (co 3 lata) mających na celu lokalizację ewentualnych wylotów kanałów odprowadzających wody z miejsc eksploatacji kruszywa do rzeki San”</i>.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
20.	<p>uwaga do załącznika nr 5</p> <p>W stosunku do wdrażania działania „Poprawa stanu zachowania siedliska gatunków poprzez bieżącą, systematyczną poprawę jakości wody poprzez sukcesywną budowę kanalizacji i oczyszczalni ścieków” oraz „Poprawa stanu zachowania siedliska gatunków (poprawa jakości wody) poprzez systematyczne, bieżące wdrażanie systemu gospodarki odpadami komunalnymi”, a także „zabezpieczenie miejsc eksploatacji żwiru przed odpływem zanieczyszczeń” i „Poprawa stanu zachowania siedliska gatunków (poprawa jakości wody) poprzez zabezpieczenie przed spływem zanieczyszczeń z dróg i terenów zabudowanych” wskazano „Czy obszar wdrażania położony jest w granicach obszaru Natura 2000? Jeśli nie to zgodnie z interpretacją Biura Prawnego GDOŚ taki obszar wdrażania nie może być objęty aktem prawa miejscowego. Można to wpisać w zagrożeniach i w zmianach do dokumentów planistycznych.”</p> <p>c) w odniesieniu do planowanego udroźnienia istniejącego progu wodnego w m. Zastaw wskazano: „Ale ten próg leży w innym obszarze Natura 2000 – Dorzecze Górnego Sanu PLH180021”</p>	<p>Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)</p>	<p>Działania związane z poprawą jakości wody poprzez budowę/modernizację kanalizacji czy udroźnienie progu w Zastawiu, mimo iż obszar ich realizacji wykracza poza granice OZW Rzeka San, mają kluczowy wpływ na przedmioty ochrony ww. obszaru a ich realizacja mogłaby znacząco poprawić stan zachowania przedmiotów ochrony w obszarze. Niemniej jednak ze względu na wskazania Biura Prawnego zapisy te zostały usunięte.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Działania ochronne określone pod numerami 1,2,3,4,5 zostały usunięte. Tabelę określającą działania ochronne dotyczące ochrony czynnej gatunków zwierząt i ich siedlisk oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania uzupełniono o następujące zadania.</p> <p>Do zadań ochronnych w pkt. 2 dopisano podpunkt c) ograniczenie prac utrzymaniowych ingerujących w koryto rzeki i odsypiska żwirowe do bezpośredniego sąsiedztwa mostów oraz terenów zabudowanych, a także sytuacji, gdy zagrożone jest bezpieczeństwo powszechne, utrzymanie naturalnego charakteru rzeki.</p> <p>Jako zadanie ochronne nr 3 dopisano również:</p> <p>„Przeprowadzenie cyklicznych lustracji (co 3 lata) mającej na celu lokalizację ewentualnych wylotów kanałów odprowadzających wody z miejsc eksploatacji kruszywa do rzeki San”.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
21.	<p>uwaga do załącznika nr 5 zapis „lokalizowanie miejsc poboru żwiru, ustalanych przez gminę w strefie przybrzeżnej w ramach powszechnego korzystania z wód z uwzględnieniem wymogów ochrony siedlisk oraz obligatoryjnym przeprowadzeniem strategicznej oceny oddziaływania na obszar Natura 2000” wskazano „Proszę poprawić na: siedlisk gatunków, albo na gatunków i ich siedlisk”.</p>	<p>Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>	<p>Zapis: <i>„a) lokalizowanie miejsc poboru żwiru, ustalanych przez gminę w strefie przybrzeżnej w ramach powszechnego korzystania z wód z uwzględnieniem wymogów ochrony siedlisk oraz obligatoryjnym przeprowadzeniem strategicznej oceny oddziaływania na obszar Natura 2000”</i> zmieniono na: <i>„Lokalizowanie miejsc poboru żwiru, ustalanych przez gminę w strefie przybrzeżnej w ramach powszechnego korzystania z wód z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków i ich siedlisk oraz obligatoryjnym przeprowadzeniem oceny oddziaływania na obszar Natura 2000”</i></p>
22.	<p>uwaga do załącznika nr 5 Dłaczego termin realizacji uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony poprzez wskazanie miejsc występowania głowacza białopłetwego, minoga strumieniowego, kielbia białopłetwego, bolenia poprzez odłowy monitoringowe na dodatkowych 8 stanowiskach wskazano dopiero na 5 rok realizacji planu ?</p>	<p>Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)</p>	<p>Uwaga została uwzględniona, zadanie związane z poszerzeniem wiedzy o miejscach występowania wskazanych gatunków będzie realizowane w ciągu pierwszych 5-ciu lat obowiązywania Planu.</p>	<p>Zapis: „Wskazanie miejsc występowania głowacza białopłetwego, minoga strumieniowego, kielbia białopłetwego, bolenia poprzez odłowy monitoringowe na dodatkowych 8 stanowiskach. Zadanie należy wykonać w 5 roku obowiązywania planu, w ramach wyznaczania nowych stanowisk monitoringowych (zadanie nr 8). Istnieje możliwość zmiany lat wykonywania badań celem korelacji z badaniami wykonywanymi przez Polski Związek Wędkarski.”</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				zmieniono na: „Wskazanie miejsc występowania głowacza białopłetwego, minoga strumieniowego, kielbia białopłetwego, bolenia poprzez odłowy monitoringowe na dodatkowych 8 stanowiskach. Zadanie należy wykonać w ciągu pierwszych pięciu lat realizacji planu”.
23.	uwaga do załącznika nr 6 Zapis „Dla utrzymania zapisów dotyczących zbiornika w Studium konieczne jest przeprowadzenie oceny habitatowej wynikającej z art. 33 i 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (w odniesieniu do Zbiornika Krasieczyn i Niewistka-Dynów)” wynika z prawa i nie należy tego powtarzać w innych dokumentach	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)	Uwagę uwzględniono, zapis „Dla utrzymania zapisów dotyczących zbiornika w Studium konieczne jest przeprowadzenie oceny habitatowej wynikającej z art. 33 i 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody” został usunięty.	Zapis „Dla utrzymania zapisów dotyczących zbiornika w Studium konieczne jest przeprowadzenie oceny habitatowej wynikającej z art. 33 i 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody” został usunięty.
24.	uwaga do załącznika nr 6 wyjaśniano, iż pisząc Studium Uwarunkowań, należy użyć małego „u”,	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)	Uwaga została uwzględniona.	Zapis otrzyma brzmienie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”.
25.	uwaga do załącznika nr 6 w zapisie: „Ocena taka powinna obejmować kompleksowo swym zakresem obszar Natura 2000, tj. odnosić się do wszystkich potencjalnych miejsc pozyskiwania kruszywa oraz dopuszczalnych jego ilości. Niedopuszczalne powinno być analizowanie skutków tego rodzaju działań w aspekcie lokalnym tj. np. na poziomie jednej	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)	Uwaga została uwzględniona.	Zapis: „Ocena taka powinna obejmować kompleksowo swym zakresem obszar Natura 2000, tj. odnosić się do wszystkich potencjalnych miejsc pozyskiwania kruszywa oraz dopuszczalnych jego ilości. Niedopuszczalne powinno być analizowanie skutków tego rodzaju działań w aspekcie lokalnym tj. np. na poziomie

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<i>gminy” zamiast niedopuszczalne powinno być analizowanie (...) użyć sformułowania „Nie powinno się analizować ...”</i>			<i>jednej gminy” zmieniono na „Ocena taka powinna obejmować kompleksowo swym zakresem obszar Natura 2000, tj. odnosić się do wszystkich potencjalnych miejsc pozyskiwania kruszywa oraz dopuszczalnych jego ilości. Nie powinno się analizować skutków tego rodzaju działań w aspekcie lokalnym tj. np. na poziomie jednej gminy”.</i>
26.	uwaga do uzasadnienia Podstawę prawną do ustawy o ochronie przyrody należy uzupełnić o pozycje 628 i 842	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)	Uwagę uwzględniono.	Zapis otrzymał brzmienie: „Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842 z późn. zm.)”.
27.	uwaga do uzasadnienia Wskazano aby rozwinąć skrót OZW.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)	Uwagę uwzględniono.	Zapis na stronie 2 otrzymał brzmienie: „Obszar Natura 2000 Rzeki San PLH180007 obejmuje odcinek Sanu położony między Sanokiem (od granicy obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dorzecze Górnego Sanu PLH180021)”.
28.	uwaga do uzasadnienia W odniesieniu do wymienionych gatunków ryb występujących w rzece San należy doprecyzować, że różanka, koza, koza złotawa i łosoś nie są przedmiotami ochrony.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)	Uwagę uwzględniono.	Zapis zmieniono na: „Przedmiotowy obszar Natura 2000 został włączony do sieci Natura 2000 dla ochrony cennej ichtiofauny. Zgodnie ze standardowym formularzem danych w obszarze występują następujące gatunki ryb i minogów z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej tj.: boleń

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<i>Aspius aspius, brzanka Barbus peloponnesius, głowacz białopłetwy Cottus gobio, kielb białopłetwy Romanogobio albipinnatus, kielb Kesslera Gobio kessleri, minóg strumieniowy Lampetra planeri, różanka Rhodeus sericeus amarus i koza złotawa Sabanejewia aurata. Spośród nich przedmioty ochrony Obszaru Natura 2000 Rzeka San stanowią: boleń, brzanka, głowacz białopłetwy, kielb białopłetwy, kielb Kesslera, minóg strumieniowy.</i>
29.	uwaga do uzasadnienia w zapisie „Plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty – projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Rzeka San” należy podać kod obszaru.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)	Uwagę uwzględniono.	Zapis uzasadnienia otrzymał brzmienie: „Plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty – projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Rzeka San PLH180007”.
30.	uwaga do uzasadnienia W odniesieniu do daty I spotkania ZLW „Spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy przeprowadzone w ramach opracowania projektu Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Rzeka San PLH180007 odbyło się w dniu 29.06.2012 r. w budynku Starostwa Powiatowego w Przemyślu”) zadano pytanie: „A obwieszczenie RDOŚ o rozpoczęciu opracowywania PZO	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (uwagi przesłane drogą elektroniczną dnia 25 oraz dnia 28 kwietnia 2014 r.)	W treści uzasadnienie poprawnie wpisano datę obwieszczenia (tj. 2.08.2012.r.) oraz datę I-go spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (29.06.2012 r.). Należy jednak zauważyć, że pierwsze spotkanie miało charakter organizacyjny, zatem przyjęty tok postępowania nie wpływał na późniejszy pełny dostęp do informacji o projekcie PZO dla Rzeki San członków ZLW.	Zapisy pozostają bez zmian.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	wydano 2.08.2012r.?"			
31.	<p>uwaga do załącznika nr 6</p> <p>„Określnie takich szerokości korytarzy ekologicznych - np. "od rzeki San - 100 m", jest niesamowicie krzywdzące dla właścicieli gruntów przyległych do koryta rzeki - czy ktoś się zastanawiał ile blokuje się różnych działek w takim pasie po obu stronach koryta? Dlaczego ma to utrudniać gospodarowanie na własnym gruncie, przy jednoczesnym braku faktycznej ochrony przyrody (...), naszym zdaniem tworzenie zakazów odległościowych winno mieć charakter uznaniowy w zależności od sytuacji i konfiguracji terenu.”</p>	<p>Pismo Wójta Gminy Dydnia z dnia 23 kwietnia 2014 r., znak: RIIiPP.604.24.2014</p>	<p>Odpowiedzi udzielono w pkt. nr 1.</p> <p>Projektowany dokument nie ogranicza realizacji inwestycji celu publicznego czy budowy w obrębie istniejącej zabudowy. Natomiast ograniczenie w stosunku do nowej zabudowy jest zasadne, gdyż tego typu działania mogą w konsekwencji prowadzić do konieczności ingerencji w ekosystem rzeki San (lub jej dopływów) poprzez umocnienie jej koryta.</p> <p>Na marginesie warto podkreślić, że lokalizowanie zabudowy w bliskiej odległości od cieków jest często kontrowersyjne ze względów społecznych (są to tereny narażone na ryzyko powodzi).</p>	<p>Zakres zmian przedstawiono w pkt. nr 1.</p>
32.	<p>uwaga do załącznika nr 6</p> <p>„Szywna odległość ochronna od potoków (większość potoków na terenie naszej gminy to cieki o średniej szerokości od 0,5 m do ok. 1.5 m - skąd wzięto odległości po 15 m po obu stronach potoków na odcinku co najmniej 3 km, przecież niektóre potoki nie mają takiej długości?) nie może mieć miejsca, szczególnie w obrębie istniejących już terenów zabudowanych, gdzie ewentualna długość ochrony cieku winna być ustalona indywidualnie dla każdego cieku - wg</p>	<p>Pismo Wójta Gminy Dydnia z dnia 23 kwietnia 2014 r., znak: RIIiPP.604.24.2014</p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Zapisy odnośnie korytarza ekologicznego wzdłuż dopływów Sanu zostały usunięte.</p>	<p>Zapis „Wzdłuż rzeki San oraz potoków o stałym przepływie biegnących przez tereny zabudowane i projektowane do zabudowy wyznacza się korytarze ekologiczne szerokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 100 m po obu stronach Sanu, - 15 m po obu stronach potoków na odcinku co najmniej 3 km od ujścia do Sanu (mierzonych od lustra wody w okresie średniego przepływu). <p>Na terenach korytarzy ekologicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - może znajdować się dowolna zieleń nieurządzona i urządzona oraz

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p><i>nazwy w terenie a może być to nawet niemożliwe czasem niemożliwe? ”.</i></p>			<p><i>uprawy polowe, – nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy) z wyjątkiem przepraw promowych i niezbędnej dla nich infrastruktury, – możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza, – możliwe jest lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne.</i></p> <p>Zmieniono na: „Wzdłuż rzeki San wyznacza się korytarz ekologiczny szerokości 100 m po obu stronach Sanu (mierzonych od lustra wody w okresie średniego przepływu). Na terenach korytarzy ekologicznych: – może znajdować się dowolna zieleni nieurządzona i urządzona oraz uprawy polowe, - nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy, w tym remontu i</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<p><i>przebudowy infrastruktury technicznej, transportowej i drogowej) z wyjątkiem przepraw promowych i niezbędnej dla nich infrastruktury, – możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej i nadziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza, – możliwe jest lokalizowanie inwestycji celu publicznego o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne.</i></p>
33.	<p>uwaga do załącznika nr 6 Zapis: „(...) - nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy)” powinien zostać poszerzony o „oraz zabudowy zagrodowej”.</p>	<p>Pismo Wójta Gminy Dydnia z dnia 23 kwietnia 2014 r., znak: RIIiPP.604.24.2014</p>	<p>Zgodnie z § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 650, z późn. zm.) zabudowa zagrodowa rozumiana jest jako budynki mieszkalne, budynki gospodarcze lub inwentarskie w rodzinnych gospodarstwach rolnych, hodowlanych lub ogrodniczych oraz w gospodarstwach leśnych. W projekcie Zarządzenia, w stosunku do aktualizacji studiów, wskazano na konieczność wykluczenia z zabudowy sąsiedztwa rzeki San (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy), gdyż jak wskazano w pkt 1 jej bliskość może wymuszać ingerencję w koryto rzeki (umacnianie brzegów celem ochrony zabudowy) jest też niewskazana ze względów ekonomicznych i społecznych (ryzyko powodzi). Zwiększa się też antropopresja na obszar (np. wzrost ilości</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			śmieciami), zapis ten pozwalałby również na dalsze rozpraszanie zabudowy. Ponadto dla realizacji zabudowy zagrodowej konieczne jest posiadanie gospodarstwa rolnego o określonej powierzchni – należy zakładać, że w pozostałej części gospodarstwa, poza sąsiedztwem rzeki San, znajdują się miejsca odpowiednie do lokalizowania zabudowy zagrodowej. Nie jest więc możliwe uwzględnienie niniejszej uwagi.	
34.	uwaga do załącznika nr 6 W zapisie „... - możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej ... i” winno być dopisane: ”i nadziemnej” .	Pismo Wójta Gminy Dydnia z dnia 23 kwietnia 2014 r., znak: RIIiPP.604.24.2014	Uwagę uwzględniono.	Zapis „...możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza,” Zmieniono na „możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej i nadziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza”
35.	uwaga do załącznika nr 6 Utrzymanie zapisu „utrzymywać koryta rzek i potoków w stanie naturalnym, ograniczać regulacje cieków do przypadków koniecznych i wyłącznie na terenach zabudowanych”, jest niemożliwy w naszych warunkach rozproszonej zabudowy zagrodowej - odpowiednia regulacja potoków jest konieczna, celem normalizacji spływu większych wód, aby unikać zalewania niżej położonych terenów zabudowanych oraz rolnych, pól uprawnych, co z kolei wiąże się również z niekorzystną erozją	Pismo Wójta Gminy Dydnia z dnia 23 kwietnia 2014 r., znak: RIIiPP.604.24.2014	Sformułowanie „utrzymywać koryta rzek i potoków w stanie naturalnym” może być niejasny i rodzić kontrowersje, zwłaszcza w przypadku cieków częściowo uregulowanych lub w przypadku konieczności wykonania zabezpieczeń w celu ochrony bezpieczeństwa ludzi i mienia. Mając na uwadze powyższe uwagę uwzględniono i zmodyfikowano przedmiotowy zapis.	Zapis: „utrzymywać koryta rzek i potoków w stanie naturalnym,” Zmieniono na: „pozostawić koryta Sanu i jego dopływów procesom naturalnym. Prace hydrotechniczne w korycie Sanu prowadzić wyłącznie w celu zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, ochrony życia lub mienia, zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja) lub zabudowań w przypadku braku racjonalnych

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	brzegów a także ingerencją w działki prywatne, gdzie nikt się tym nie interesuje z powodu braku środków finansowych			<i>rozwiązań alternatywnych.</i> ”
36.	uwaga ogólna do zarządzenia „Ponadto należy nadmienić, że wszystkie w/w ograniczenia zostały wpisane bez wizytacji w terenie często "z za biurka". Nie można wpisywać „sztywnych” ograniczeń, które nie mają nic wspólnego z rzeczywistością i szeroko pojętą ochroną przyrody”.	Pismo Wójta Gminy Dydnia z dnia 23 kwietnia 2014 r., znak: RIIiPP.604.24.2014	Realizacja Planu Zadań Ochronnych nie przewiduje wykonania pełnej inwentaryzacji obszaru. W ramach prac nad PZO przeprowadzono inwentaryzację uzupełniającą w celu rozpoznania przedmiotów ochrony ww. obszaru tj. ichtiofauny i malakofauny (w posiadaniu RDOŚ w Rzeszowie są karty obserwacji z poszczególnych stanowisk). Wskazane w PZO działania ochronne wynikają z zagrożeń występujących w tym obszarze i mają za zadanie ochronę gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Rzeką San oraz ich siedlisk.	Zapisy pozostają bez zmian.
37.	uwaga ogólna do załącznika nr 6 „Rzeka San, na terenie gminy Dynów przepływa przez tereny zurbanizowane w związku z powyższym określenie sztywnych granic korytarzy ekologicznych dla rzeki San i jej dopływów poprzez wprowadzenie zapisów w PZO "Rzeka San" będą stanowić utrudnienie w zagospodarowaniu gminy Dynów”.	Pismo Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury, Rolnictwa Urzędu Gminy Dynów z dnia 24 kwietnia 2014 r.	Odpowiedź na analogiczne zagadnienie została zawarta w pkt. 1.	Zapisy zmieniono zgodnie z pkt. 1.
38.	uwaga do załącznika nr 6 „Wyznaczenie korytarzy ekologicznych stałej szerokości 15m dla potoków o stałym przepływie wody uniemożliwi lokalizację jakiegokolwiek nowej zabudowy trwałej w obrębie ściśle wyznaczonych korytarzy ekologicznych wzdłuż	Pismo Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury, Rolnictwa Urzędu Gminy Dynów z dnia 24 kwietnia 2014 r.	Odpowiedź na analogiczne zagadnienie została zawarta w pkt. 1.	Usunięto zapisy dotyczące wyznaczenia korytarzy ekologicznych wzdłuż dopływów rzeki San

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	potoków przepływających przez gminę Dynów.”			
39.	uwaga do załącznika nr 6 „Kwestia dotycząca zapisu: <i>„utrzymywać koryta rzek i potoków w stanie naturalnym, ograniczać regulacje cieków do przypadków koniecznych i wyłącznie na terenach zabudowanych”</i> , winna być zmieniona ponieważ regulacje cieków powinny być również poza terenami zabudowanymi. Wykluczenie przeprowadzania regulacji poza terenami zabudowanymi powoduje w przypadku spływu większych wód zalewanie terenów uprawnych, zamulanie pól uprawnych co z kolei wiąże się z niszczeniem upraw jak również niekorzystnym obrywaniem brzegów.	Pismo Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury, Rolnictwa Urzędu Gminy Dynów z dnia 24 kwietnia 2014 r.	Odpowiedź zawarto w punkcie 7.	Zapis: <i>„utrzymywać koryta rzek i potoków w stanie naturalnym,”</i> Zmieniono na: <i>„pozostawić koryta Sanu procesom naturalnym. Prace hydrotechniczne w korycie Sanu prowadzić wyłącznie w celu zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, ochrony życia lub mienia, zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja) lub zabudowań w przypadku braku racjonalnych rozwiązań alternatywnych.”</i>
40.	uwaga do załącznika nr 6 Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, zakaz budowania nowych obiektów budowlanych określony w planie jako 15 m od pasa linii brzegowej cieków wodnych nie ma podstaw prawnych. Ustawa o ochronie przyrody pozwala wprowadzać ograniczenia dla rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, a nie każdy ciek wodny jest rzeką”.	Pismo Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury, Rolnictwa Urzędu Gminy Dynów z dnia 24 kwietnia 2014 r.	Uwagę uwzględniono	Usunięto zapisy dotyczące wyznaczenia korytarzy ekologicznych wzdłuż dopływów rzeki San.
41.	uwaga do załącznika nr 6 „Ustalony zakaz w Planie zadań ochronnych dla Obszaru Natura 2000 "Rzeka San" nie mogą ograniczać lokalizacji obiektów budowlanych	Pismo Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury, Rolnictwa Urzędu Gminy Dynów z dnia 24 kwietnia 2014 r.	Zapisy załącznika nr 6 odnoszą się do dokumentów planistycznych w przypadku ich aktualizacji. Wyznaczona szerokość korytarzy nie odnosi się do zamierzeń, które zostały dopuszczone w obecnie obowiązujących planach	Zapisy pozostają bez zmian.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	wskazanych w sporządzonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dynów oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego”.		zagospodarowania przestrzennego oraz studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.	
42.	uwaga do załącznika nr 6 „Rzeka San, w granicach miasta Dynów przepływa przez tereny zurbanizowane w związku z powyższym określenie sztywnych granic korytarzy ekologicznych o szerokości 100 m po obu stronach rzeki San poprzez wprowadzenie zapisów w PZO Rzeka San będą stanowić utrudnienie w zagospodarowaniu miasta Dynów.”	Burmistrz Miasta Dynów, pismo z dnia 23 kwietnia 2014 r., znak: RIRP.670.1.2014.	Odpowiedz udzielona w pkt. 1	Zapisy zmieniono zgodnie z pkt. 1..
43.	uwaga do załącznika nr 6 „Wyznaczenie korytarzy ekologicznych stałej szerokości 15 m dla potoków o stałym przepływie wody uniemożliwi lokalizację jakiegokolwiek nowej zabudowy trwałej w obrębie ściśle wyznaczonych (30 m) korytarzy ekologicznych wzdłuż potoków przepływających przez miasto Dynów. Potok Dynówka przecina centralną część miasta gdzie znajdują się tereny planowane pod zabudowę.”	Burmistrz Miasta Dynów, pismo z dnia 23 kwietnia 2014 r., znak: RIRP.670.1.2014	Wskazanie do dokumentów planistycznych do którego odnosi się przedmiotowa uwaga wskazuje jednoznacznie, iż zakaz lokalizacji zabudowy nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz budowy nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy. Niemniej jednak na podstawie uwag zgłaszanych w ramach udziału społecznego usunięto zapisy odnośnie wyznaczenia korytarza ekologicznego wzdłuż dopływów rzeki San	Usunięto zapisy dotyczące wyznaczenia korytarzy ekologicznych wzdłuż dopływów rzeki San .
44.	uwaga do załącznika nr 6 „zapis: <i>utrzymywać koryta rzek i potoków w stanie naturalnym, ograniczać regulacje</i>	Burmistrz Miasta Dynów, pismo z dnia 23 kwietnia 2014 r., znak: RIRP.670.1.2014	Odpowiedź zawarta w punkcie 7.	Zapis: „ <i>utrzymywać koryta rzek i potoków w stanie naturalnym,</i> ” Zmieniono na: „ <i>pozostawić koryta</i>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>cieków do przypadków koniecznych i wyłącznie na terenach zabudowanych, winna być zmieniona ponieważ regulacje cieków powinny być również poza terenami zabudowanymi. Wykluczenie przeprowadzania regulacji poza terenami zabudowanymi powoduje w przypadku spływu większych wód zalewanie terenów uprawnych, zamulanie pól uprawnych co z kolei wiąże się z niszczeniem upraw jak również niekorzystnym obrywaniem brzegów.”</p>			<p>Sanu procesom naturalnym. Prace hydrotechniczne w korycie Sanu prowadzić wyłącznie w celu zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, ochrony życia lub mienia, zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja) lub zabudowań w przypadku braku racjonalnych rozwiązań alternatywnych.”</p>
45.	<p>uwaga do załącznika nr 6 „Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, zakaz budowania nowych obiektów budowlanych określony w planie jako 15 m od pasa linii brzegowej cieków wodnych i na odcinku co najmniej 3 km, nie ma podstaw prawnych. Ustawa o ochronie przyrody pozwala wprowadzać ograniczenia dla rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, a nie każdy ciek wodny jest rzeką. W związku z powyższym wnioskuję o zmianę zapisu w projekcie planu: Wzdłuż rzeki San oraz potoków o stałym przepływie biegnących przez tereny zabudowane i projektowane do zabudowy wyznacza się korytarze ekologiczne szerokości: •50 m po obu stronach Sanu, •10 m po obu stronach potoków, mierzonych od lutra</p>	<p>Burmistrz Miasta Dynów, pismo z dnia 23 kwietnia 2014 r., znak: RIRP.670.1.2014</p>	<p>Uwagę częściowo uwzględniono – usunięto zapisy odnośnie wyznaczenia korytarzy ekologicznych wzdłuż dopływów rzeki San. Ustalenie korytarza ekologicznego wzdłuż rzeki San jest jednak istotne dla ekosystemu rzeki. Bliskość zabudowy „wymusza” bowiem stabilizację brzegów, ograniczając w ten sposób możliwość swobodnej migracji rzeki i modyfikuje procesy erozyjne. Tego typu działania wiążą się także z usuwaniem roślinności nadbrzeżnej mającej istotny wpływ na zachowanie termiki cieku. Należy jednak podkreślić, iż ograniczenie możliwości zabudowy w pasie 100 m od rzeki San nie dotyczy rozbudowy istniejącej zabudowy oraz budowy nowych obiektów w terenie zwartej zabudowy.</p>	<p>Usunięto zapisy dotyczące wyznaczenia korytarzy ekologicznych wzdłuż dopływów rzeki San .</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	wody w okresie średniego przepływu”.			
46.	uwaga do załącznika nr 6 „Ustalone zakazy w Planie zadań ochronnych dla Obszaru Natura 2000 "Rzeka San" nie mogą ograniczać lokalizacji obiektów budowlanych wskazanych w sporządzonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dynów oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.”	Burmistrz Miasta Dynów, pismo z dnia 23 kwietnia 2014 r., znak: RIRP.670.1.2014	Odpowiedź analogiczna jak w pkt. 1- Założona w projekcie Zarządzenia szerokość korytarzy ekologicznych odnosi się do dokumentów planistycznych w przypadku ich aktualizacji. Natomiast wyznaczona szerokość korytarzy nie odnosi się do zamierzeń dopuszczonych do realizacji w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.	Zapisy zmieniono zgodnie z pkt. 1.
47.	uwaga do załącznika nr 6 „Odnosnie budowy zbiornika Krasieczyn wyjaśniono, iż „Należy wykreślić ww. zapis gdyż budowa zbiornika Krasieczyn została usunięta z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego”	Pismo Wójta Gminy Dynów z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: 604.1.2014.	Obecnie trwają prace nad projektem nowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego woj. Podkarpackiego, nie mniej jednak obowiązującym aktem prawnym jest nadal Uchwała Nr XLVIII/522/02 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 sierpnia 2002 r. w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 64, poz. 1320). W rozdziale „Gospodarka wodno-ściekowa” ww. Planu wskazano projektowane zbiorniki „dużej retencji” tj.: „Krempna-Kąty”, „Rudawka Rymanowska”, „Krawce”, „Trzciana-Dukla”, „Niewistka-Dynów”, „Ropczyce” i „Krasieczyn”.	Zapisy pozostają bez zmian.
48.	uwaga do załącznika nr 6 Odnosnie wskazanych parametrów korytarzy ekologicznych (tj. 100 m po obu stronach rzeki San oraz 15 m po obu stronach potoków na odcinku co najmniej 3 km od ujścia do Sanu mierzonych od lustra wody w czasie średniego przepływu)	Pismo Wójta Gminy Dynów z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: 604.1.2014.	Rzekę San, w Planie Zagospodarowania Województwa Podkarpackiego z 2002 r. uznano za korytarz o znaczeniu międzynarodowym i regionalnym. <i>Szerokość korytarza ekologicznego o znaczeniu międzynarodowym i krajowym winna wynosić co najmniej 50 m (do ok. 500 m), a o znaczeniu regionalnym co najmniej 25 m (do 100 m) w zależności od uwarunkowań</i>	Zapisy pozostają bez zmian.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>wniesiono następujące sugestie: „Na podstawie czego i jakich przepisów określono takie szerokości korytarzy ekologicznych - np. "rzeki San 100 m", - czy ktoś się zastanawiał ile jest różnych działek w takim pasie po obu stronach koryta? Komu i czemu ma to utrudniać gospodarowanie na własnym gruncie”, „dlaczego określono szerokości 15 m po obu stronach potoków na odcinku co najmniej 3 km, przecież niektóre potoki nie mają takiej długości? Co to znaczy od lustra wody, kto będzie liczył średnie przepływy ???, - tych spraw nie można generalizować, w różnych przypadkach do tego problemu mogą być różne miejscowe odniesienia, a może być to nawet niemożliwe ???”, „Ponadto powinny zostać wymienione nazwy potoków - większość potoków na terenie naszej gminy to ciek o średniej szerokości od 0,5 m do ok. 1,5 m”</p>		<p><i>przyrodniczych.</i> Powyższy Plan zakłada ochronę korytarzy ekologicznych w tym wzdłuż dolin rzecznych o znaczeniu międzynarodowym, krajowym i regionalnym celem zachowania walorów przyrodniczych, krajobrazowych i estetycznych rzek i dolin, podtrzymanie różnorodnych form oraz umożliwienia migracji organizmów zwierzęcych wodnych i lądowych. Ustalenia korytarza ekologicznego w ramach przedmiotowego PZO jest jednak istotne dla ekosystemu rzeki San. Bliskość zabudowy „wymusza” stabilizację rzeki, ograniczając w ten sposób możliwość jej swobodnej migracji i modyfikuje procesy erozyjne. Tego typu działania wiążą się także z usuwaniem roślinności nadbrzeżnej mającej istotny wpływ na zachowanie termiki ciek. Należy zaznaczyć, iż wskazane zapisy nie dotyczą rozbudowy istniejących obiektów budowlanych oraz budowy nowych obiektów w terenie zwartej zabudowy. Wprowadzanie nowych zabudowań w tereny nieurbanizowane powodować będzie dodatkową krępację rzeki. Szerokość 100 metrów wydaje się być optymalna w przypadku tej rzeki. Należy zaznaczyć, iż stosowanie filarów ochronnych o szerokości 50 m od np. zbiorników powyrobiskowych wymuszało niejednokrotnie umacnianie brzegów, w celu zapobiegania przerwania filaru. Przyjęta szerokość pasa jest szerokością minimalną która zabezpieczy teren dla naturalnego procesu jakim jest meandrowanie rzeki czy podrywanie brzegów. Warto podkreślić również, że lokalizowanie zabudowy w bliskiej odległości od cieków jest często kontrowersyjne ze względów społecznych (są to tereny narażone na ryzyko powodzi).</p>	

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
49.	uwaga do załącznika nr 6 zapis: „nie należy lokalizować jakiegokolwiek zabudowy trwałej (nie dotyczy rozbudowy i remontów istniejących obiektów budowlanych oraz nowych obiektów w obrębie istniejącej zwartej zabudowy) należy poszerzyć o „ oraz zabudowy zagrodowej ”	Pismo Wójta Gminy Dynów z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: 604.1.2014.	Odpowiedzi udzielono w pkt. 33.	Zapisy pozostają bez zmian
50.	uwaga do załącznika nr 6 zapis: „możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej” należy poszerzyć o wskazanie „ i nadziemnej ”	Pismo Wójta Gminy Dynów z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: 604.1.2014.	Uwagę uwzględniono	Zapis „–możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza,” Zmieniono na „możliwe jest lokalizowanie sieci infrastruktury technicznej podziemnej i nadziemnej jeżeli brak jest możliwości ich lokalizowania poza terenem korytarza,”

Ponadto Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie przy piśmie z dnia 22 kwietnia 2014 r., znak: ZO-7324-27/14, wniosła uwagę dotyczącą przebiegu granic obszaru: „Wnioskuje o korektę polegającą na wyłączeniu z obszaru niewielkich fragmentów działek ewidencyjnych znajdujących się na gruntach LP w następujących nadleśnictwach: Nadleśnictwo Brzozów: działka ewidencyjna nr. 707 (oddz. 2a) w leśnictwie Dębna oraz działka ewidencyjna nr. 1084 (oddz. 1 02a) w leśnictwie Siemuszowa, Nadleśnictwo Dynów: działki ewidencyjne o nr. 884/3(oddz.15a,b), 884/1 (oddz.14c), 879(oddz.14d), 80/4(oddz.18g,f) w leśnictwie Wybrzeże oraz działki o nr. 98 (oddz. 235b), 102 (oddz. 240f) w leśnictwie Siedliska, Nadleśnictwo Krasiczyn: działki ewidencyjne o nr. 754(oddz.7a), 752(oddz.6c) w leśnictwie Prałkowce, działka o nr. 641/1(oddz.90f) w leśnictwie Wapowce, działki o nr. 1821 (oddz.144o), 804(oddz.145b), 802/2(oddz.142f) w leśnictwie Korytniki”. Przedmiotowa uwaga nie dotyczyła zarządzenia dlatego nie uwzględniono jej w tabeli.

Nadmieniam także, że w nadesłanym w trybie konsultacji społecznych piśmie Biura Miasta Przemyśla z dnia 24 kwietnia 2014 r., znak: BRMP.II.1.40.6.2014, wskazano, iż „*Nadal podtrzymuję uwagi złożone pismem z dnia 10 stycznia 2013 r., znak: BRMP.II.1.40.2.2013*”. W tym miejscu należy wyjaśnić, że uwagi zawarte w piśmie z dnia 10 stycznia 2013 r. dotyczyły szablonu dokumentacji dla PZO „Rzeka San”, zaś

przedmiotem zgłaszanych uwag i wniosków jest projekt zarządzenia, zatem nie ma potrzeby odnoszenia się do uwag zawartych w ww. piśmie z dnia 10 stycznia 2013 r. w powyższej tabeli.

Karta planu zadań ochronnych zamieszczona została również w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu 1 sierpnia 2014 r.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), uzgodniono również z Wojewodą Podkarpackim w dniu 17 lipca 2014 r.

Ocena skutków regulacji (OSR)

1) Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem zarządzenia jest wypełnienie zobowiązań prawa wspólnotowego i polskiego odnośnie zapewnienia właściwego (sprzyjającego) stanu ochrony na obszarach Natura 2000. Zgodnie z art. 3 Dyrektywy siedliskowej, spójna europejska sieć ekologiczna Natura 2000 ma umożliwić zachowanie siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I i siedlisk gatunków wymienionych w załączniku II w stanie sprzyjającym ochronie w ich naturalnym zasięgu lub tam gdzie to stosowne - odtworzenie takiego stanu.

Natomiast zgodnie z art. 6 Dyrektywy siedliskowej dla specjalnych obszarów ochrony państwa członkowskie ustalą konieczne działania ochronne obejmujące, jeśli zaistnieje taka potrzeba, odpowiednie plany zagospodarowania opracowane specjalnie dla tych obiektów bądź zintegrowane z innymi planami rozwoju oraz odpowiednie działania prawne, administracyjne lub oparte na dobrowolnych umowach, korespondujące z ekologicznymi wymaganiami rodzajów siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I lub gatunków wymienionych w załączniku II żyjących w tych obiektach.

Ponadto zgodnie z art. 11 Dyrektywy Państwa członkowskie podejmą monitorowanie i nadzór stanu ochrony siedlisk naturalnych i gatunków o których mowa w art. 2, natomiast zgodnie z art. 17 mają obowiązek raportowania co 6 lat na temat wprowadzania w życie działań podejmowanych na mocy dyrektywy.

Celem zarządzenia jest zatem zachowanie właściwego stanu ochrony lub dążenie do odtworzenia właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony występujących w obszarze Rzeki San. Zostanie to wypełnione poprzez zaplanowanie i realizację działań ujętych w niniejszym zarządzeniu. Zarządzenie pozwoli również na monitorowanie przedmiotów ochrony oraz będzie ważnym przyczynkiem dla raportowania.

2) Konsultacje społeczne.

Projekt wymaga konsultacji społecznych. Ich zakres został opisany powyżej.

3) Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana m.in. ze środków budżetu państwa w tym w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 Rzeki San. Nie wyklucza się możliwości

wykorzystania innych źródeł finansowania. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych zawartych w niniejszym planie, w tym działań monitoringowych, w okresie 10 lat, wyniesie łącznie około 105 tys. zł.

4) Wpływ regulacji na rynek pracy.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na rynek pracy. Zarządzenie nie przewiduje jakichkolwiek ograniczeń dla rynku pracy. Realizacja zarządzenia może natomiast stworzyć okresowe miejsca pracy.

5) Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

6) Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie w jakikolwiek sposób na sytuację i rozwój regionów. Może przyczynić się do zwiększenia wartości przyrodniczej obiektu a przez to do podniesienia i utrzymania jego atrakcyjności turystycznej.

7) Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie jest zgodne z prawem Wspólnoty Europejskiej, co więcej, jest wypełnieniem zobowiązań prawa Unii Europejskiej, o czym wspomiano w pkt. 1.