

WPN.261.5.7.2020.AT. 55

Rzeszów, dnia 2 września 2020 r.

**Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Rzeszowie
al. Józefa Piłsudskiego 38
35-001 Rzeszów**

Dotyczy przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” na: **Wykonanie zabiegów ochrony czynnej w rezerwach przyrody „Sołokija” i „Leoncina”, znak: WPN.261.5.7.2020.AT.**

Część nr 1: Wykonanie zabiegów ochrony czynnej w rezerwacie przyrody „Sołokija”:

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania w części nr 1

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający udostępnia informację o unieważnieniu postępowania – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zgodnie z informacją przekazaną dnia 1 września 2020 r. uchyla się od zwarcia umowy.

Na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy PZP jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy PZP. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego termin związania ofertą upłynął 11 sierpnia 2020 r. W związku z powyższym wszystkie pozostałe złożone oferty utraciły swoją ważność i bezpodstawnym jest wybór kolejnej oferty.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 ustawy PZP, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1 ustawy PZP, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy. Sprawiałoby to, że wystąpienie innych wad w postępowaniu nie może być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP. Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka



z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP dotyczy również tych okoliczności unieważnienia umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6 ustawy PZP). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania (Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII, Opublikowano: WKP 2018).

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 2 marca 2017 r., KIO 281/17 postępowanie winno podlegać unieważnieniu, jeśli obciążone jest wadą niemożliwą do usunięcia, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Za wadę niemożliwą do usunięcia jest należy uznać taką wadę, której Zamawiający nie jest w stanie usunąć z własnej inicjatywy, poprzez dokonanie czynności określonych w prawie zamówień publicznych. Musi to być zatem wada powodująca zdarzenie nieodwracalne, którego konsekwencji Zamawiający nie jest w stanie naprawić poprzez własne działania. Nie każda wada postępowania wywołuje skutek w postaci obligatoryjnego unieważnienia procedury. Dla zastosowania tego skrajnego rozwiązania wymagane jest by, wada była bezwzględnie nieusuwalna, przy czym wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada samego postępowania, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia, że podlegać może unieważnieniu.

Mając powyższe na uwadze przedmiotowe postępowanie obciążone jest wadą, która ma charakter nieusuwalny, gdyż na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie ma możliwości wystąpienia z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą, ponieważ zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy PZP może zrobić to tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą. Wobec tego brak sposobności do wyboru kolejnej najwyższej ocenionej oferty, kiedy jej termin związania wygaś.

Regionalny Fundusz Ochrony Środowiska
w Rzeszowie
Wojciech Wdowik