

Uzasadnienie
do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie
z dnia 23 lutego 2018 r.
zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Moczary PLH180026

Plan Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Moczary PLH180026 został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 20 września 2016 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Moczary PLH180026 (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2016 r., poz. 3111). Mając na uwadze § 5 ust. 1 rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), pismem z dnia 23 września 2016 r., znak WPN.6320.5.7.2016.BA-1, przedmiotowe zarządzenie przekazano do Ministra Środowiska w celu przeprowadzenia kontroli tego aktu prawa miejscowego. W wyniku przeprowadzonej kontroli, pismem z dnia 1 lutego 2017 r., znak DP-WLZ.074.58.2016.PM1, Minister Środowiska nie stwierdził uchybień uzasadniających zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

Zaistniała zmiana zarządzenia wynika z przeprowadzenia korekty Standardowego Formularza Danych (SDF), w wyniku której siedlisko przyrodnicze 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion – płaty bogate florystycznie*) oraz gatunek 1386 Bezlist okrywowy *Buxbaumia viridis* otrzymały ocenę C, a co za tym idzie uzyskały rangę przedmiotów ochrony w tym obszarze.

W związku ze zmianą SDF w zarządzeniu w załączniku nr 3 Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony, w załączniku nr 4 „Cele działań ochronnych” oraz w załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” wprowadzono zapisy dla wskazanego gatunku i siedliska.

Proponowane zmiany przedstawiono do konsultacji członkom Zespołu Lokalnej Współpracy. Na wniosek Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie (RDLP w Krośnie) w dniu 8 listopada 2017 r. przeprowadzono spotkanie konsultacyjne połączone z lustracją terenową. Na podstawie podjętych ustaleń dla siedliska przyrodniczego 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion – płaty bogate florystycznie*) jako zagrożenie potencjalne dopisano zmiany stosunków wodnych oraz mechaniczne zniszczenie siedliska w wyniku działalności bobrów. Jako działanie ochronne dla tego siedliska dopisano uzupełnienie stanu wiedzy mające na celu weryfikację oceny stanu zachowania w zakresie struktury płatu i udziału gatunków charakterystycznych oraz wyznaczenie drzew i krzewów koniecznych do usunięcia w ramach zaplanowanego do realizacji działania ochronnego. Jako cel działań ochronnych wskazano natomiast ograniczenie ekspansji drzew i krzewów.

Dodatkowo zweryfikowano cel działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony, dodano działanie ochronne polegające na monitoringu siedliska przyrodniczego 6230 oraz poprawiono zapis działania obligatoryjnego dla tego siedliska.

Projekt zarządzenia uwzględniający ww. zmiany przedstawiono do konsultacji społecznych.

Obwieszczeniem z dnia 24 listopada 2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem zmiany planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.). Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strony BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej (Gazeta Wyborcza) w dniu 30 listopada 2017 r. Obwieszczenie było również wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Ustrzykach Dolnych w dniach od 24 listopada 2017 r. do 15 grudnia 2017 r. oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie w dniach od 24 listopada 2017 r. do 27 grudnia 2017 r.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione, zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
1.	Uwaga do załącznika nr 2 Cel działań ochronnych dla przedmiotu ochrony 6230 górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion-płaty bogate florystycznie) mówiący o „Ograniczeniu ekspansji drzew i krzewów” jest niemierzalny. W odniesieniu do dotychczasowego celu określonego jako: „Utrzymanie arealu siedliska (co najmniej na powierzchni 1,10 ha) i poprawa stanu ochrony” zgłoszono uwagę o konieczności doprecyzowania części: (...) poprawa stanu ochrony poprzez wskazanie jaki jest założony docelowy (możliwy do osiągnięcia w trakcie obowiązywania pzo) stan ochrony.	Pan Jan Balcerzak, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 6 grudnia 2017 r.	Uwagę uwzględniono Wskaźnikiem kardynalnym wpływającym na złą ocenę stanu ochrony przedmiotu ochrony 6230 górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion-płaty bogate florystycznie) jest Ekspansja krzewów i podrostu drzew. Celem zaplanowanych działań ochronnych jest ograniczenie ekspansji drzew i krzewów a tym samym poprawa oceny stanu ochrony do poziomu co najmniej U1.	Załącznik nr 2 wiersz o lp. 1 Zapis: „Ograniczenie ekspansji drzew i krzewów” Zmieniono na: „Poprawa wartości wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew” do poziomu co najmniej U1”

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	Wprowadzona korekta powoduje, że cel w obecnej postaci jest jeszcze mniej czytelny i nieweryfikowalny.			
2.	Uwaga do załącznika nr 2 Do celu działań ochronnych „Utrzymanie właściwego stanu ochrony” dla przedmiotu ochrony 1386 bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> zgłoszono uwagę o treści: Dotychczas wobec przedmiotu ochrony sformułowano potrzebę uzupełnienia stanu wiedzy. Proszę o wskazanie czy zebrane informacje wskazują na właściwy stan ochrony gatunku.	Pan Jan Balcerzak, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 6 grudnia 2017 r.	W ramach prac nad PZO w 2015 r. dokonano weryfikacji danych zebranych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze o występowaniu 2 stanowisk bezlistu okrywowego <i>Buxbaumia viridis</i> w obszarze. W wyniku prowadzonych prac potwierdzono 1 stanowisko (na drugim nie odnaleziono sporogonów). Ponadto odnaleziono 8 innych stanowisk (pojedynczych kłód ze sporogonami lub ich skupień oddalonych przynajmniej 50 metrów). W sumie odnaleziono około 150 sporogonów mszaka na kilkunastu kłodach. Na podstawie zebranych danych stan ochrony gatunku w obszarze oceniono na FV. Zaplanowana ochrona gatunku w obszarze nie jest ograniczona wyłącznie do miejsc jego stwierdzenia, ale ma za zadanie utrzymanie cech siedliska dających możliwość rozwoju gatunku w obszarze. Mając na uwadze powyższe zrezygnowano z kosztownego uzupełnienia stanu wiedzy o rozmieszczeniu gatunku i de facto punktowej jego ochrony na rzecz działania	Uwagi uwzględniono nie

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			nakierowanego na utrzymanie siedlisk gatunku we właściwym stanie ochrony.	
3.	<p>Uwaga do załącznika nr 3 W odniesieniu do siedlisk: 9110 i 9130 sformułowano dotąd zapisy o treści: <i>Na gruntach w zarządzie PGL Lasy Państwowe należy uwzględnić w gospodarce leśnej wymogi ochrony siedliska przyrodniczego przez:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -dostosowanie intensywności trzebieży późnych TP do zwarcia d- stanu (realizowanie zabiegów pielęgnacyjnych ze szczególnym uwzględnieniem wymagań ekologicznych jodły), -utrzymanie ładu czasowego i przestrzennego w realizacji rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej IVd m.in. poprzez respektowanie długiego i bardzo długiego okresu odnowienia (ok 40 lat dla buczyn, 50 lat dla drzewostanów z przewagą jodły i 60 lat dla drzewostanów o jodłowym typie drzewostanu) z wykorzystaniem w odnowieniu lasu wielu lat nasiennych dla inicjowania sposobów odnowienia dostosowanych do wymagań ekologicznych głównych gatunków lasotwórczych, -prowadzenie zrywki po wyznaczonych szlakach zrywkowych, -preferowanie odnowienia naturalnego w zagospodarowaniu lasu, -ochronę śródleśnych młak i mokradel w czasie zrywki i składowania drewna, -pozostawianie w lesie tzw. drzew biocenotycznych do ich biologicznej śmierci i naturalnego rozkładu 	Pan Jan Balcerzak, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 6 grudnia 2017 r.	Stan ochrony siedlisk przyrodniczych o kodach 9110 i 9130 został w obszarze oceniony jako właściwy. Celem działań ochronnych jest utrzymanie powierzchni tych siedlisk oraz właściwego stanu ich ochrony. Prowadzenie gospodarki leśnej na dotychczasowych zasadach pozwoli na osiągnięcie wskazanych celów.	Uwagi uwzględniono nie

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>(z wyłączeniem sytuacji klęskowych, zagrożenia stanu zdrowotnego drzewostanów oraz zagrożenia bezpieczeństwa publicznego), -<i>pozostawienie bez użytkowania trudno dostępnych stoków i dolin potoków wraz z obszarami źródłiskowymi (zgodnie z załącznikiem mapowym),</i> -<i>pozostawienie do naturalnego rozpadu ok. 5% powierzchni drzewostanów rębnych.</i> Czy działania określone w obecnej postaci pozwalają na osiągnięcie założonych celów ochrony dla ww. siedlisk?</p>			
4.	<p>Uwaga do załącznika nr 3 W monitoringu nie ujęto przedmiotu ochrony: <i>Buxbaumia viridis</i></p>	<p>Pan Jan Balcerzak, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 6 grudnia 2017 r.</p>	<p>Uwagę uwzględniono w całości</p>	<p>W załączniku nr 3 w wierszu o lp. 37 dodano działanie ochronne polegające na przeprowadzeniu monitoringu stanu ochrony z zastosowaniem metodyki monitoringu GIOŚ</p>
5.	<p>Uwaga do załącznika nr 3 Działania ochronne dla siedliska 9130 - żyzne buczyny oraz 9110 - kwaśne buczyny Wnoszę o wykreślenie obecnego zapisu w działaniu ochronnym dotyczącym drzew biocenotycznych: „...biocenotycznych, w tym w szczególności drzew martwych, wyróconych i złamanych oraz drzew z mikrosiedliskami nadrzewnymi w sensie metodyki monitoringu siedliska, gwarantujących stałą obecność grubych drzew” i wprowadzenie w zamian zapisu o brzmieniu: „...biocenotycznych, gwarantujących stałą obecność grubych drzew.” Obecny zapis wskazuje, że</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, pismo z dnia 21 grudnia 2017 r.</p>	<p>Ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony w zakresie oceny parametru struktura i funkcje zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, prowadzona jest w oparciu o wskaźniki przyjęte na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu środowiska. Definicja drzewa biocenotycznego przyjęta w instrukcji ochrony lasu odbiega od definicji przyjętej do</p>	<p>W załączniku nr 3 w wierszu o Lp. 13 i 14 Zapis <i>pozostawianie fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (około 5% powierzchni drzewostanów osiagających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego), a także drzew biocenotycznych, w tym w szczególności drzew martwych, wyróconych i złamanych oraz drzew z mikrosiedliskami nadrzewnymi</i></p>

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>drzewem biocenotycznym będzie każde drzewo martwe, wyrócone i złamane oraz drzewo z mikrosiedliskami nadrzewnymi w sensie metodyki monitoringu siedliska. Wskutek takiego zapisu powstała „nowa” definicja drzewa biocenotycznego. Notatka z dnia 20 maja 2016 r. nie zawiera wyszczególnienia jakie drzewa znajdują się w grupie drzew biocenotycznych. Przyjęta w notatce zasada utrzymania dotychczasowego gospodarowania wskazuje, że stosowana będzie definicja drzewa biocenotycznego, jaka jest używana w działalności PGL LP, czyli zawarta w Instrukcji Ochrony Lasu. „Nowa” definicja drzewa biocenotycznego (mikrosiedliska nadrzewne), którego waloryzacja zawarta jest w podręcznikach monitoringu środowiska, jest znacznie szersza i w trakcie prowadzenia gospodarki leśnej znacznie trudniejsza w zastosowaniu niż definicja IOL. Poradniki monitoringu środowiska wskazują, że drzewami biocenotycznymi są np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> -drzewa z pęknięciami pnia powyżej 50 cm wzdłuż pnia, sięgającymi co najmniej 2 cm w głąb bielu, -wykroty ze stojącym talerzem korzeni o wysokości co najmniej 1,2 m, -stare drzewa-rozmiary lub inne przesłanki świadczą, że mogą mieć ponad 150 lat. <p>Przyjęcie tak zmodyfikowanej definicji drzewa biocenotycznego, może spowodować</p>		<p>celów monitoringowych. Mając na uwadze powyższe w celu doprecyzowania zapisu w ramach przedmiotowego działania ochronnego dookreślono że należy pozostawiać do naturalnego rozpadu drzewa biocenotyczne w sensie metodyki monitoringu siedliska. Na podstawie wniesionej uwagi skorygowano przedmiotowy zapis poprzez usunięcie zapisu „...gwarantujących stałą obecność grubych drzew”</p>	<p>w sensie metodyki monitoringu siedliska, gwarantujących stałą obecność grubych drzew.</p> <p>Zmieniono na pozostawianie fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (około 5% powierzchni drzewostanów osiagających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębności), a także drzew biocenotycznych, w tym w szczególności drzew martwych, wyróconych i złamanych oraz drzew z mikrosiedliskami nadrzewnymi w sensie metodyki monitoringu siedliska.</p>

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	w warunkach RDLP w Krośnie trudności w prowadzeniu zrównoważonej gospodarki leśnej.			
	<p>Uwaga do załącznika nr 3 Działania ochronne dla bezlistu okrywowego – 1386</p> <p>Wnoszę o odstąpienie od planowania specjalnych zapisów i wprowadzenie zapisu w brzmieniu: „Nie planuje się. Gatunek i siedlisko będą chronione w ramach działań ochronnych zaplanowanych dla siedlisk przyrodniczych 9110 i 9130”.</p> <p>Ponieważ bezlist okrywowy jest związany z siedliskami 9110 i 9130, dla których zaplanowano działania ochronne pozwalające utrzymać stan FV, brak jest powodu dla wprowadzania osobnych działań ochronnych dla jednego ze składników tych siedlisk.</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, pismo z dnia 21 grudnia 2017 r.</p>	<p>Dla bezlistu okrywowego nie wprowadza się osobnych, dodatkowych działań ochronnych niż działania realizowane w ramach ochrony siedlisk gatunku. Wskazanie, iż dla tego przedmiotu ochrony nie planuje się działań ochronnych byłoby mylące. Dla bezlistu zaplanowano bowiem działania które są tożsame z działaniami ochronnymi realizowanymi w ramach ochrony siedlisk o kodach 9110 i 9130.</p> <p>Dla rozwiania wątpliwości w wierszu o lp. 18 wskazano że przedmiotowe działanie realizowane jest w ramach ochrony siedlisk 9110 i 9130.</p>	<p>W załączniku nr 3 w wierszu o lp. 18 dodano zapis „<i>działanie realizowane jest w ramach ochrony siedlisk 9110 i 9130</i>”</p>

Karta projektu zmiany planu zadań ochronnych zamieszczona została w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu 24 listopada 2017 r.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234) uzgodniono również z Wojewodą Podkarpackim w dniu 5 lutego 2018 r.